



Universidad
Carlos III de Madrid

INFORME DE RESULTADOS DE LA PRUEBA PILOTO

**Cuestionario sobre los hábitos de los profesores universitarios
para compartir, intercambiar y reutilizar los materiales
didácticos en un entorno digital: el uso de los repositorios**

Gema Bueno de la Fuente, Daniel Martínez Ávila

Departamento de Biblioteconomía y Documentación

Universidad Carlos III de Madrid

Marzo 2011



“Cuestionario sobre los hábitos de los profesores universitarios para compartir, intercambiar y reutilizar los materiales didácticos en un entorno digital: el uso de los repositorios. Informe de resultados de la prueba piloto”, por Gema Bueno de la Fuente y Daniel Martínez Ávila (2011) se encuentra bajo una Licencia [Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 3.0 Unported](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/).

SUMARIO

INTRODUCCIÓN.....	4
RESULTADOS DE LA PRUEBA PILOTO	4
Resumen del 1 ^{er} bloque: perfil docente de los participantes	4
Resumen del 2 ^o bloque: prácticas de intercambio de materiales docentes	5
Resumen del 3 ^{er} bloque: reutilización materiales y el uso de repositorios	5
Resumen del 4 ^o bloque: contribución actual a repositorios educativos	6
Resumen del 5 ^o bloque: futuras contribuciones a repositorios.....	7
Resumen del 6 ^o bloque: cuestiones de derechos y licencias.....	7
CONCLUSIONES Y TRABAJO FUTURO.....	8
RESULTADOS DETALLADOS POR PREGUNTA.....	10
BLOQUE 1. SOBRE USTED	10
Pregunta 1. ¿Cuál es su figura contractual con la Universidad?	10
Pregunta 2. ¿Cuántos años de experiencia docente tiene?	10
Pregunta 3. Seleccione su género	11
Pregunta 4. Seleccione su campo ANECA	11
Pregunta 5. ¿Cuál es su área de conocimiento?	12
BLOQUE 2. SOBRE SUS PRÁCTICAS DE INTERCAMBIO DE MATERIALES DOCENTES	13
Pregunta 6. ¿Qué medios utiliza en la actualidad para distribuir materiales docentes con los ALUMNOS?.....	13
Pregunta 7. ¿Ha compartido alguna vez materiales docentes con otros profesores cuando tienen asignaturas coincidentes?	13
Pregunta 8. ¿Con qué profesores comparte materiales docentes?.....	14
Pregunta 9. ¿Qué medios utiliza principalmente para compartir materiales docentes con otros PROFESORES?.....	15
Pregunta 10. ¿Qué tipo de materiales comparte con otros profesores con mayor frecuencia?	15
Pregunta 11. Señale las razones principales que le han llevado a compartir materiales docentes	16
Pregunta 12. Señale otras razones que hayan influido en sus prácticas de intercambio de materiales de enseñanza y aprendizaje con otros docentes	17
Pregunta 13. Señale las razones principales que le hayan llevado a NO compartir materiales (si se ha dado el caso).....	17
BLOQUE 3. SOBRE LA REUTILIZACIÓN DE MATERIALES DOCENTES Y EL USO DE REPOSITORIOS	18
Pregunta 14. Ante una nueva asignatura o un nuevo curso académico, ¿cómo elabora los materiales docentes?.....	18
Pregunta 15. En el caso de haber reutilizado materiales docentes elaborados por otros ¿cómo los ha obtenido?	18
Pregunta 16. Si ha recibido materiales docentes elaborados por otros por medios distintos de los señalados, por favor, especifique cuáles	19
Pregunta 17. Los repositorios de contenido educativos son entendidos como bases de datos que almacenan y gestionan colecciones de recursos educativos digitales, con funciones específicas que permiten la difusión y la reutilización de contenidos para la enseñanza y el aprendizaje. ¿Conocía este tipo de repositorios? ¿Los ha utilizado con anterioridad para obtener materiales educativos?	19
Pregunta 18. Si ha descargado o buscado materiales docentes en un repositorio, ¿cuáles son sus impresiones del sistema y de los materiales que contiene?	20
Pregunta 19. En un repositorio ideal de contenido educativo ¿qué le sería útil encontrar?	21
BLOQUE 4. CONTRIBUCIÓN ACTUAL A REPOSITORIOS	22
Pregunta 20. ¿Ha contribuido alguna vez a un repositorio con sus materiales docentes?	22
Pregunta 21. Si ha compartido materiales docentes en un repositorio, ¿en qué repositorios lo ha hecho en mayor medida?	22

Pregunta 22. Si NO ha contribuido a un repositorio o sistema de intercambio de contenido educativo con sus materiales docentes, por favor, seleccione sus principales razones para NO hacerlo.....	22
BLOQUE 5. FUTURAS CONTRIBUCIONES A REPOSITORIOS.....	24
Pregunta 23. El tipo de repositorio al que preferirías contribuir con materiales docentes sería... ..	24
Pregunta 24. ¿Qué tipo de acceso tendría este repositorio de materiales docentes?.....	24
Pregunta 25. ¿Qué tipo de revisión o de mecanismos de control de calidad esperaría de su repositorio ideal?.....	25
Pregunta 26. ¿Cuáles serían las razones o requisitos para que Ud. participase contribuyendo materiales en este repositorio de contenido educativo?	26
Pregunta 27. Si le recompensasen por compartir materiales con otros docentes a través de un repositorio institucional educativo, ¿cuáles serían las razones que más le animarían a hacerlo?.....	27
Pregunta 28. Si considera otras posibles recompensas por sus contribuciones a un repositorio con contenido educativo, por favor especifique cuáles	27
BLOQUE 6. CUESTIONES DE DERECHOS Y LICENCIAS	28
Pregunta 29. ¿Quién considera Ud. que retiene los derechos de explotación sobre los materiales docentes?.....	28
Pregunta 30. Cuando has compartido materiales con otros docentes, ¿has establecido algunas restricciones o condiciones de utilización?.....	28
Pregunta 31. ¿Qué permitirías hacer a los demás con los materiales que compartieses en un repositorio u otro método de intercambio?	29
Pregunta 32. ¿Qué usos has hecho de los materiales que otros docentes han compartido contigo? ...	30
Pregunta 33. ¿Cita y atribuye los materiales tomados de otros docentes o expertos externos o sobre los que se ha basado para elaborar su propio material?	31
Pregunta 34. Por favor, si desea realizar cualquier comentario, aclaración o aportación al respecto de los distintos aspectos abordados en la encuesta, escriba aquí.	31

INTRODUCCIÓN

En el marco del proyecto **PLÉYADES** (Impacto del eLearning en la enseñanza y actividades de los docentes en Educación Superior) se ha diseñado un cuestionario con el objetivo de **recabar datos sobre los hábitos de los profesores en el intercambio y reutilización de materiales docentes**. A partir de esos datos se pretende analizar la forma en la que los docentes universitarios comparten, intercambian y reutilizan los materiales docentes, tanto los suyos propios como los desarrollados por otros docentes, y cuáles son los sistemas de intercambio que se utilizan habitualmente. Con vistas a una posible implementación de un repositorio institucional de contenido educativo en la UC3M, se planteaban diversas preguntas para conocer las posturas y preferencias de los docentes al respecto.

El cuestionario consta de **33 preguntas** organizadas en **6 bloques** que hacen referencia a: 1) el perfil docente de los participantes; 2) sus prácticas de intercambio de materiales de enseñanza; 3) sus hábitos actuales de reutilización de materiales y uso de repositorios; 4) su contribución actual a repositorios educativos; 5) su postura ante el uso futuro de repositorios; y 6) cuestiones de derechos y licencias. Se añade una **última pregunta de respuesta libre** para otros comentarios.

RESULTADOS DE LA PRUEBA PILOTO

Entre octubre y noviembre de **2010** se llevó a cabo una **prueba piloto** del cuestionario con los docentes del **Departamento de Biblioteconomía y Documentación de la Universidad Carlos III de Madrid**, cuyos resultados presentamos en este informe.

El cuestionario, disponible en línea, se difundió a los miembros del departamento a través de la lista de distribución [-list-bib.bib]. En el momento de la consulta pertenecían a la lista **61 docentes**, lo que constituye la población del cuestionario piloto.

El número de **cuestionarios válidos entregados** fue de **29**, pero tres de ellos sólo contenían datos de perfil, y por lo tanto, han sido desestimados. Los **26 cuestionarios completos** suponen una **tasa de respuesta** del **42,6%**. No obstante, al ser una encuesta abierta con preguntas de respuestas opcionales, en algunos casos el número de respuestas varía, y así se ha hecho constar en los gráficos asociados.

Desde aquí queremos agradecer a todo el Departamento de Biblioteconomía y Documentación su participación y contribución a éste trabajo.

Resumen del 1^{er} bloque: perfil docente de los participantes

El **perfil** de los docentes encuestados es **mayoritariamente personal funcionario o laboral indefinido de la universidad** (catedráticos, titulares y contratados doctores, que conjuntamente suponen el 53,8%), seguido de asociados, ayudantes doctores y otras figuras predoctorales, por este orden. La mayor parte tiene **al menos 10 años de experiencia** en la docencia (58%), son **mujeres** (58%) y principalmente cuentan con una **formación en el área ANECA** de las **“Ciencias Sociales, Políticas, del Comportamiento y la Educación”**, al que pertenecen el 53,8%. El perfil obtenido se corresponde de forma bastante aproximada al de la población escogida para la

realización del cuestionario piloto, resultando adecuadamente representativo.

Resumen del 2º bloque: prácticas de intercambio de materiales docentes

En el segundo bloque de preguntas se abordaban las **prácticas actuales de intercambio de materiales docentes**. En general, cuando se participa en **asignaturas coincidentes**, los docentes encuestados comparten sus materiales **siempre** (38,5%), o **casi siempre** (23,1%) con otros profesores, y sólo un 7,7% no lo habría hecho nunca. Este intercambio no se caracteriza por darse de forma abierta y global, ya que **únicamente el 8,7% comparte con cualquiera** y un 4,3% con docentes de otras universidades. En la práctica, **se comparte a pequeña escala**, preferiblemente con los **colegas más cercanos** (52,2%) o con los **profesores de la misma asignatura** (47,8%), reduciéndose al 14,4% cuando se especifica que sea en la misma titulación (17,4%).

Las **razones** que se argumentan **a favor** de compartir, son principalmente: el **considerarlo beneficioso**, que para un 82,6% ha influido mucho; así como la necesidad de **ofrecer una coherencia en las enseñanzas** que se imparten, y la oportunidad de **recibir retroalimentación** que les ayude a poder corregir o mejorar los materiales, ambas decisivas para un 69,6%. A estas razones se añaden otras como por compañerismo o principios, o por practicidad y rentabilización del esfuerzo invertido en la preparación de materiales. Al ahondar en las razones para **no compartir**, únicamente 9 personas las han encontrado (34,6%), y en su mayor parte aluden a que **nunca les ha surgido la necesidad** de hacerlo, con 5 respuestas.

En cuanto a los **medios para el intercambio**, se observa un **uso mayoritario** de la **plataforma de gestión del aprendizaje Aula Global 2** cuando se trata de distribuir materiales a los alumnos (lo emplea el 96,2% de los participantes), aunque **a la hora de compartir con otros docentes el 79,2% prefiere el correo electrónico**, y el uso de Aula Global 2 disminuye al 75%. Con los alumnos, a su vez, se mantienen otros métodos de distribución de contenidos al margen de la plataforma, como el **correo electrónico** (23,1%) y las páginas **webs personales** (11,5%) para los recursos en formato digital, así como la **reprografía** para su distribución en **papel** (11,5%). Tres participantes afirman emplear **repositorios institucionales**, aunque el repositorio de la UC3M se enfoque a la investigación y no contenga materiales de enseñanza y aprendizaje. A la hora de intercambiar con otros docentes, el empleo de webs personales o servidores compartidos se reduce a un uso testimonial del 4,2%.

Los **tipos de materiales docentes** que se comparten de forma generalizada con otros profesores, son: **ejercicios prácticos** (95,8%), **lecciones o presentaciones teóricas** (91,7%), **lecturas** o listas de lecturas (83,8%), y **preguntas de examen** (70,8%).

Resumen del 3º bloque: reutilización materiales y el uso de repositorios

El **tercer bloque** se centraba en los **hábitos de reutilización** de materiales propios o ajenos, y en el **uso actual de repositorios** y otras fuentes para obtenerlos recursos educativos. Las **prácticas de elaboración** de materiales frente a **nuevas asignaturas o cursos** académicos responden a un **patrón muy variado**, y que depende de las **necesidades** del docente **en cada curso y asignatura**, pues más de la mitad han seleccionado 2 o 3 opciones al mismo tiempo, e incluso un 17,4% ha seleccionado las cuatro. La gran mayoría **reutiliza sus propios materiales**, combinados (70,8%) o no (66,7%) con materiales externos, un 50% **reutiliza** también los **materiales de otras asignaturas**

relacionadas, mientras que otro 50% elabora sus materiales de forma específica para cada nueva asignatura y curso.

Los materiales elaborados por otros que se han reutilizado, se obtienen principalmente de **sitios web públicos** (“muy frecuentemente” o “frecuentemente” por un 52,4% de los encuestados), o por **ofrecimiento de un colega** (con un 47,6% que lo hacen “muy frecuentemente” o “frecuentemente”). El **uso de repositorios** se presenta como **ocasional**, ya que el 42,9% lo ha empleado algunas veces, y un 19% no los emplea.

Al centrarnos en la tipología de **repositorios de contenido educativo**, es un **concepto conocido por prácticamente todos** (el 96%), aunque un 54% no los haya empleado nunca. Aquéllos que los habían usado destacan que encontraron material **relevante para su docencia** en siete casos y **de calidad** en cuatro casos, y tres indican que vieron **reducida su carga de trabajo**. <tan sólo una persona concluye que, tras la experiencia, no quiere utilizar repositorios de contenido educativos. Como futuros usuarios de repositorios educativos, los encuestados consideran de utilidad **todo tipo de materiales** de enseñanza y aprendizaje (todos los tipos propuestos han sido seleccionados en más del 40% de los casos), aunque los tipos de recursos de mayor preferencia, son: **ejercicios prácticos** (95,7%), **ejemplos de métodos didácticos innovadores** (91,3%), **lecciones o presentaciones** teóricas (82,6%) y **lecturas o listas de lecturas** (73,9%). Cabe destacar el **interés por los ejemplos de métodos didácticos innovadores**, un tipo de material que los encuestados no compartían habitualmente, mientras que el resto sigue una tendencia similar.

Resumen del 4º bloque: contribución actual a repositorios educativos

En el cuarto bloque se pretendía conocer el nivel de contribución actual a repositorios **de contenidos educativos**, resultando en que la gran mayoría de los encuestados, un 83,3% **nunca ha depositado sus materiales en uno de estos sistemas**, mientras que el 16,7% sí lo habría hecho. Estos últimos señalan que han contribuido al **Open Course Ware de la UC3M** <<http://ocw.uc3m.es/>> o al **repositorio institucional e-Archivo** <<http://e-archivo.uc3m.es/>>. El primero no se considera un repositorio según el concepto que se adopta en el cuestionario, sino un portal de cursos en acceso abierto, mientras que el segundo se centra en documentos de investigación y no en materiales para la docencia y enseñanza. Por lo tanto, se podría deducir que algunos de estos documentos de investigación producidos por los docentes del departamento son empleados en la docencia, por ejemplo, como manuales o lecturas de apoyo. En cualquier caso, estas respuestas evidencian que aún **no hay un consenso**, ni un **significado compartido por todos**, en lo que se refiere al **concepto de repositorios de contenido educativo**.

Las respuestas a la siguiente pregunta (22), que identifica las razones para no haber participado en un repositorio educativo, refuerza esta idea y hace patentes las **barreras de tipo conceptual y socio-cultural a la implantación de repositorios de contenido educativo**. Por un lado, que **no se perciba o se reconozca la necesidad y utilidad** de la gestión y preservación de los materiales digitales de enseñanza y aprendizaje mediante repositorios u otros mecanismos (un 65% indica que sus materiales ya están en Aula Global 2), que **no se conozca ninguno** en el que poder participar (30%), o que se considere que sus materiales **no se pueden entender de forma aislada** (10%). Y por otro lado, los **temores o reticencias** ante una posible **mayor carga de trabajo y consumo de tiempo** (aducido por un 25% de los encuestados), a una **pérdida de control** sobre los materiales de elaboración propia (25%), o que la calidad percibida de sus materiales pudiera verse perjudicada (10%). Estas respuestas demuestran que todavía es necesario concienciar y dar a

conocer la finalidad, beneficios y oportunidades, de los repositorios de contenido educativo, e insisten en la importancia de proporcionar servicios de repositorio que atiendan las necesidades y dificultades de los autores y usuarios.

Resumen del 5º bloque: futuras contribuciones a repositorios

Para diseñar con mayor precisión estos repositorios, las preguntas del quinto bloque nos aportan de información de utilidad sobre las **posturas y expectativas de los docentes** ante los mismos. En primer lugar, resulta significativo que los docentes **prefieran participar en repositorios de tipo temático**, tanto nacionales (61,9%) como internacionales (52,4%), antes que en repositorios de **alcance institucional** (52,4%) o departamental/por áreas de conocimiento (47,6%), o que en repositorios **multidisciplinares** de mayor alcance (internacional un 28,6%, nacional un 19%, y regional un 14,3%).

En cuanto al **tipo de acceso** que se prefiere, se opta por **modelos de acceso abierto** y global (34,8%) o limitado a la **comunidad universitaria española** (26,1%), aunque en ambos casos se trata de una mayoría poco relevante. Para una cuarta parte es importante poder designar **distintos niveles de acceso a distintos materiales** (26,1%), mientras que las restricciones por **comunidades de tipo organizativo** (universidad, departamento, facultad, asignatura, etc.) tendrían menor aceptación. Los **procesos de revisión y control** de la calidad que se esperarían de este repositorio son, tanto de tipo informal y posterior a su depósito, mediante la realización de valoraciones y comentarios por los usuarios (66,7%); como de tipo formal por expertos en la materia (52,4%). También son bien valorados los mecanismos de control o mejora de aspectos legales, técnicos o metodológicos, que no sólo aseguren la calidad y el cumplimiento de los requisitos que se puedan exigir en las políticas del repositorio, sino que además, contribuyan a lograrlo.

En relación con las razones e incentivos que animarían a participar en el repositorio de contenido educativo, destacan: que se **valorase para la acreditación** (57,1%), que les **permita gestionar y proteger los derechos de autor** de sus materiales, o que ofreciese soporte, (ambos con un 52,4%); y que ayude a **organizar y preservar** los materiales que elaboran (47,9%). También supondría un incentivo que su participación contribuyese a la obtención de **recompensas** de diversa índole, a la **promoción profesional**, o simplemente, al **reconocimiento** a su labor como docente. En relación con estas cuestiones, las **recompensas** que más influirían a los encuestados serían el **reconocimiento de créditos** impartidos, la **reducción de carga docente**, y en menor medida, el **reconocimiento nominal** en una publicación interna o en el repositorio abierto de la universidad. Las recompensas de menor influencia serían las de tipo económico, mientras que la mera **satisfacción de contribuir** sería un factor importante pero no decisivo.

Resumen del 6º bloque: cuestiones de derechos y licencias

Finalmente, un último bloque de preguntas se enfoca a conocer las **conductas y posturas** de los docentes ante las cuestiones asociadas a los **derechos de propiedad intelectual**. La mayor parte de los docentes consideran que les **pertenecen los derechos de explotación de sus obras** (69,6%), y no a la universidad, y un 17% no está seguro. Ahora bien, a la hora de establecer condiciones de uso y reutilización de sus recursos, no existe una práctica generalizada al respecto, ya que sólo **uno de cada cuatro profesores ha establecido restricciones** en alguna ocasión exigiendo que se **atribuya su autoría** y se utilicen **únicamente con fines docentes**.

En cuanto a los **derechos que se otorgarían** si se compartiesen materiales en un repositorio, de forma global se permitirían **usos privados** como visualizar, estudiar, guardar, o **con fines académicos**, como ejecutar o emplear en una clase o conferencia. Ahora bien, aquéllos usos que impliquen una **modificación o redistribución**, especialmente si es con fines comerciales, **presentan mayores reticencias**. Cuando se ha preguntado por el **uso** que se hace de **materiales ajenos**, los **resultados son muy similares**: los usos privados o para la docencia se han dado con mayor libertad que aquéllos que implican redistribución o modificación. Finalmente, la amplia mayoría de los encuestados (81%) respeta el derecho de reconocimiento aunque modifique la obra y cree obras derivadas, o lo emplee para la docencia; mientras que muy pocos (9,5%) sólo atribuyen la autoría cuando se emplean sin modificar y no se crean obras derivadas; y menos los que consideran que una obra derivada no precisa el reconocimiento a su autor original (el 4,8%).

Como **comentarios** o sugerencias finales, un encuestado se muestra a favor del intercambio y difusión de recursos educativos, pero lamenta la falta de tiempo para poder hacerlo; y otros dos expresan un descontento manifiesto con sus experiencias previas en el intercambio y reutilización de materiales.

CONCLUSIONES FINALES Y TRABAJO FUTURO

La realización de este cuestionario piloto con los miembros del departamento de Biblioteconomía y Documentación, ha sido una experiencia positiva que ha aportado valiosa información en relación con la visión de los docentes frente al intercambio y libre distribución de los materiales que elaboran para la enseñanza.

La participación ha sido muy buena, aunque probablemente ha influido el hecho de que los encuestados fuesen compañeros y conocidos. De cara al lanzamiento del cuestionario a toda la comunidad docente de la UC3M cabría esperar una tasa de respuesta significativamente menor. No obstante, sin duda será mas representativa que la prueba piloto, al integrar profesores con culturas muy distintas tanto de enseñanza como de investigación, y porque en muchos casos los docentes de otras áreas estarán menos familiarizados que los profesores de biblioteconomía y documentación con determinados aspectos del cuestionario (por ejemplo, la finalidad e importancia de los repositorios digitales y de la gestión de la información, las cuestiones de propiedad intelectual, entre otros).

El análisis de los resultados obtenidos, aunque ha sido una tarea laboriosa en relación con el número de respuestas recibidas, ha permitido detectar carencias en el cuestionario o aspectos a mejorar, que serán revisados antes de realizarse con una muestra más amplia. Una de las cuestiones más evidentes es la extensión y duración del cuestionario, que ha generado que el número de personas que ha respondido a cada pregunta disminuyese conforme se avanzase en su realización, hasta cerca de un 20% al final del cuestionario. No obstante, cabe destacar que el tiempo medio de realización era de 20 minutos, coincidiendo con la estimación que se hizo antes de su puesta en marcha. Una parte de la tarea de simplificación del cuestionario será en base a aquéllos aspectos que se han identificado como repetitivos o donde sería preferible una restricción de opciones. En cuanto a la profundidad del análisis, cuando se realice con una muestra mayor que

permita obtener mayores resultados, se aplicarán técnicas de análisis estadístico más complejas, y que nos aporten información más rica que las realizadas en esta ocasión (por ejemplo, comparando por áreas o identificando patrones relacionando las respuestas a distintas preguntas).

Una de las principales conclusiones que se pueden extraer de los resultados obtenidos es que existe una buena predisposición de los docentes a compartir e intercambiar sus materiales con otros profesores y miembros de la comunidad académica. Se consideran beneficioso tanto para el autor, como para los potenciales usuarios, incluyendo los alumnos. Ahora bien, este intercambio es aceptado con determinadas restricciones en cuanto al tipo de acceso permitido, al uso que se podría hacer de sus materiales, y siempre que se protejan sus derechos como autores.

Como hasta el momento no disponemos de normativas claras, ni de mecanismos que permitan que se den estas condiciones (en nuestro entorno no existen repositorios de contenido educativos, ni en nuestra universidad, ni a nivel universitario regional/nacional, y los repositorios institucionales existentes no se adaptan ni atienden las necesidades y características de los materiales y prácticas docentes), las reticencias al intercambio son aún comunes y numerosas. En la práctica, se comparte de manera informal y a pequeña escala, de preferencia con los colegas más cercanos, y muy poco a nivel global y abierto mediante el uso de repositorios.

Las respuestas recogidas evidencian que aún no hay un consenso, ni un significado compartido por todos, en lo que se refiere al concepto de repositorios de contenido educativo. Todavía es necesario concienciar y dar a conocer la finalidad, beneficios y oportunidades, de estos sistemas. Queda mucho por hacer para implementar un servicio de repositorio y lograr que tenga éxito, es decir, que constituya una mejora directa para docentes y alumnos, que rentabilice los esfuerzos y la inversión en la elaboración de materiales para la enseñanza, y que contribuya a gestionar y preservar la producción intelectual de la universidad que constituye su memoria. Por ello, este cuestionario constituye un primer paso para poder diseñar y desarrollar un sistema y un servicio que se adapte a las preferencias y dinámicas de su comunidad potencial de usuarios, y que aborde las diversas barreras, en buena parte conocidas ya, que se pueden presentar.

RESULTADOS DETALLADOS POR PREGUNTA

BLOQUE 1. SOBRE USTED

Pregunta 1. ¿Cuál es su figura contractual con la Universidad?

En relación con la **figura contractual**, el 53,8% de los encuestados es personal funcionario o laboral indefinido de la universidad (catedráticos, titulares y contratados doctores), mientras que el resto se desglosa en un 15,4% de profesores asociados, un 11,5% de Ayudantes Doctores, y un 19,2% de figuras predoctorales (Ayudante y PIF).

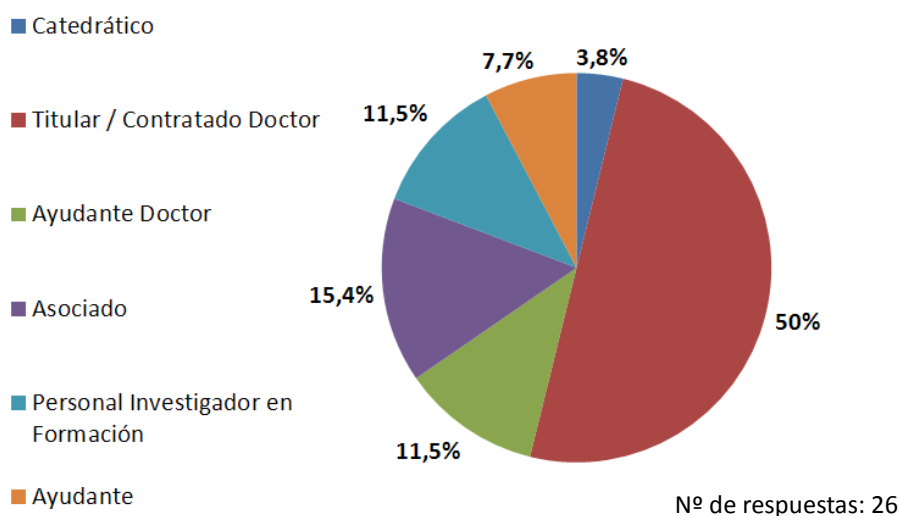


Figura 1. Resultados de la pregunta 1: figura contractual.

Pregunta 2. ¿Cuántos años de experiencia docente tiene?

En cuanto a la **experiencia** en la profesión, predomina el personal con al menos diez años de desempeño, superando el 58%, mientras que un 19% no alcanza los cinco años.

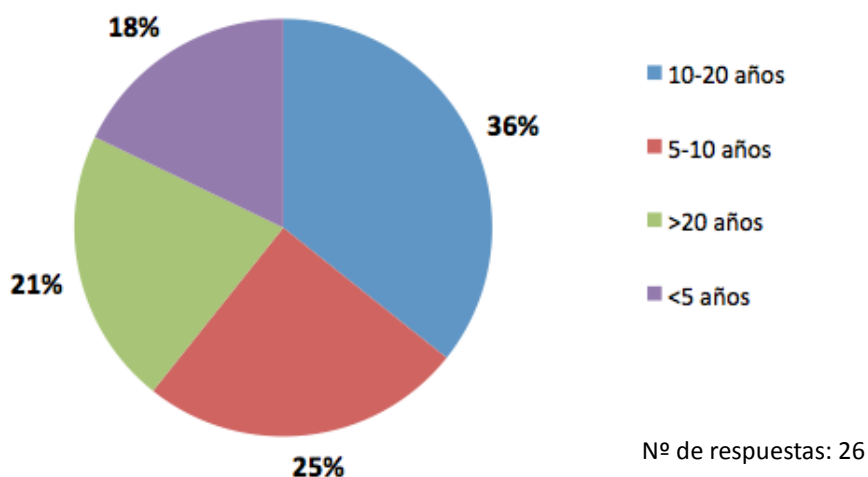


Figura 2. Resultados de la pregunta 2: años de experiencia.

Pregunta 3. Seleccione su género

La participación en el cuestionario ha sido mayoritariamente **femenina** (un 58%). Esta proporción responde adecuadamente al perfil de la población (miembros de la lista [list-bib.bib]) donde también se da una discreta mayoría de mujeres (representan el 54%) frente a los hombres.

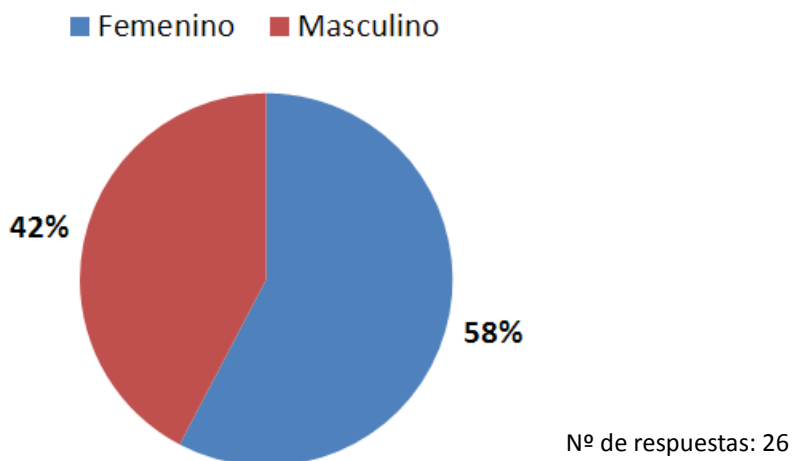


Figura 3. Resultados de la pregunta 3: género.

Pregunta 4. Seleccione su campo ANECA

Respecto al **área ANECA** de formación de los profesores, predominan las “Ciencias Sociales, Políticas, del Comportamiento y la Educación” a la que pertenecen el **53,8%**. Con menor representación le siguen las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, así como las Filologías y afines, en ambos casos con un 15,4%, y Geografía, Historia y Arte, con un 11,5%. Sólo un participante, que representa el 3,8%, procede del ámbito de las Ciencias de la Salud. Estos datos se corresponden con la **multidisciplinariedad** formativa de los docentes de biblioteconomía y documentación.

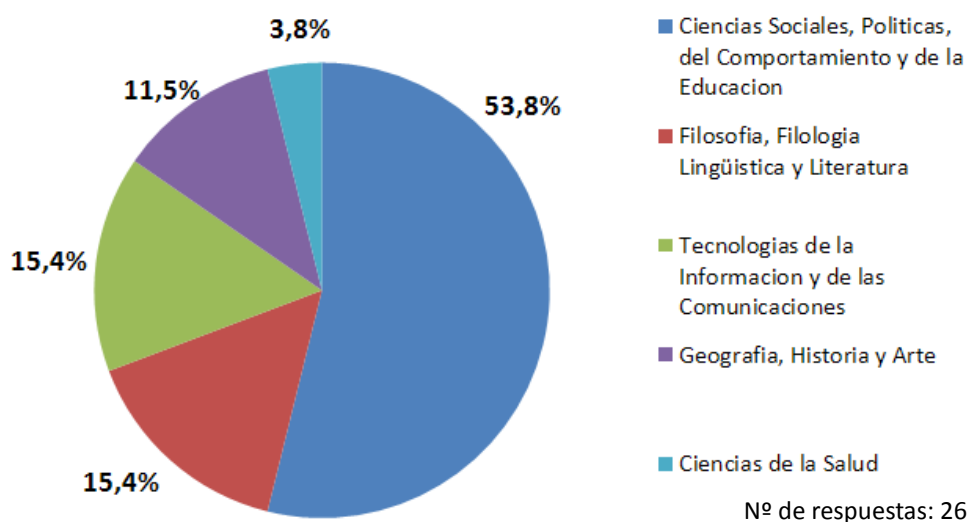


Figura 4. Resultados de la pregunta 4: campo ANECA.

Pregunta 5. ¿Cuál es su área de conocimiento?

Esta pregunta se diseñó como previsión a la realización del cuestionario con toda la comunidad universitaria, por lo que carece de valor en el cuestionario piloto: el 100% de los participantes pertenecen al área de biblioteconomía y documentación.

BLOQUE 2. SOBRE SUS PRÁCTICAS DE INTERCAMBIO DE MATERIALES DOCENTES

Pregunta 6. ¿Qué medios utiliza en la actualidad para distribuir materiales docentes con los ALUMNOS?

La práctica totalidad de los encuestados (**96,2%**) emplean la **plataforma de gestión del aprendizaje** de la universidad sobre Moodle, **Aula Global**, para facilitar materiales a sus alumnos. No obstante, todavía persisten otros medios más tradicionales de distribución, como es el **correo electrónico** (23,1%) y las páginas **webs personales** (11,5%) para los recursos en formato digital, así como la **reprografía** para su distribución en **papel** (11,5%). Tres participantes (es decir, el **11,5%**) afirman emplear repositorios institucionales, aspecto que se analiza en la pregunta 21.

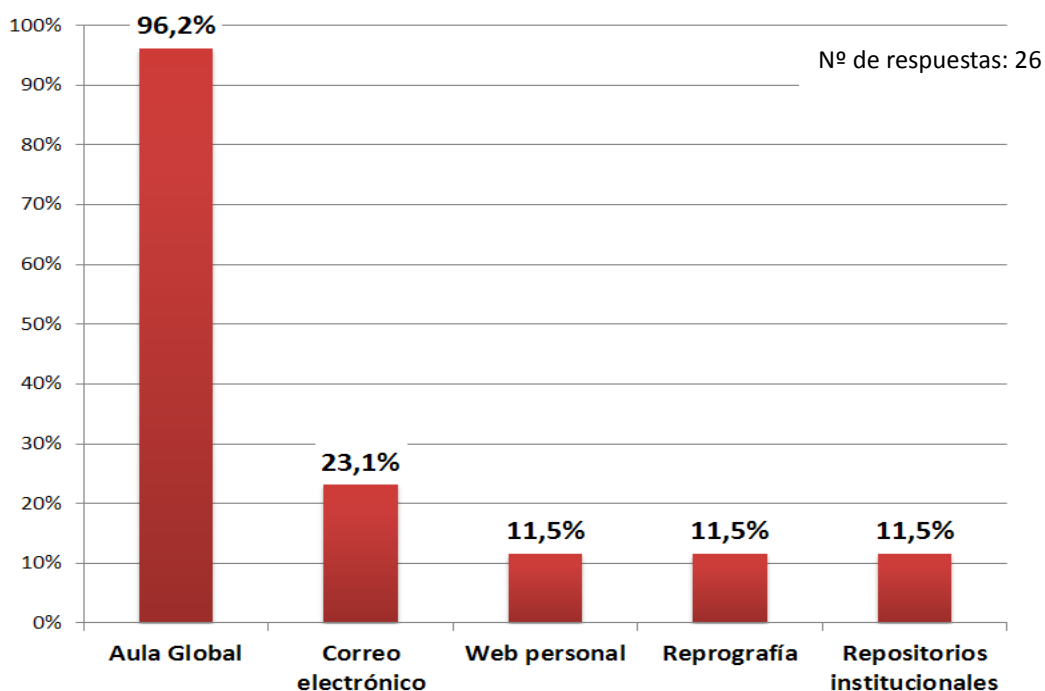


Figura 5. Resultados de la pregunta 6: medios de distribución con los alumnos.

Pregunta 7. ¿Ha compartido alguna vez materiales docentes con otros profesores cuando tienen asignaturas coincidentes?

La mayor parte de los encuestados **siempre** (38,5%), o **casi siempre** (23,1%), **comparten** sus materiales con otros profesores cuando tienen **asignaturas coincidentes**. Un 30,8% lo ha hecho **alguna vez**, y tan sólo un 7,7% no ha compartido **nunca** en estas condiciones.

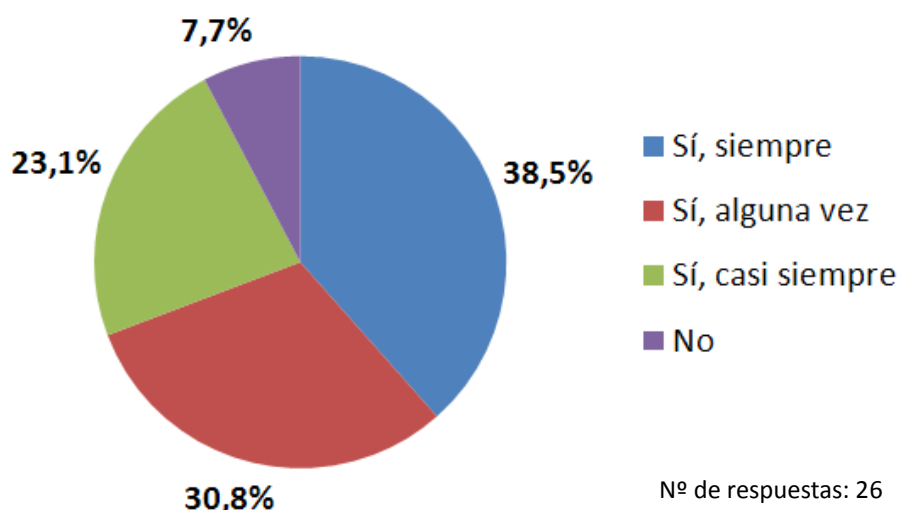


Figura 6. Resultados de la pregunta 7: intercambio con docentes.

Pregunta 8. ¿Con qué profesores comparte materiales docentes?

La mayoría de los docentes sólo comparten materiales con sus colegas más cercanos (52,2%) o con los profesores de la misma asignatura en distintas titulaciones (47,8%) o en la misma titulación (17,4%). Tan sólo un 4,3% dice compartir con docentes de otras universidades, y un 8,7% con cualquiera. La opción de intercambio con todos los profesores del departamento no ha sido seleccionada por ningún participante.

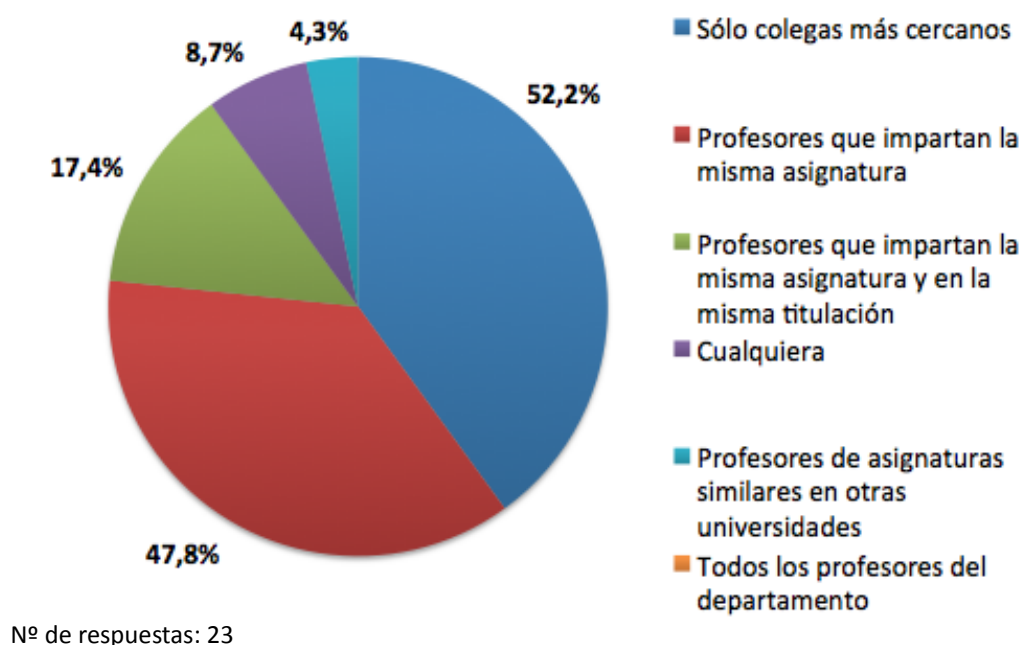


Figura 7. Resultados de la pregunta 8: con qué profesores se comparte.

Pregunta 9. ¿Qué medios utiliza principalmente para compartir materiales docentes con otros PROFESORES?

En cuanto a los medios de distribución de materiales con otros docentes, los resultados son significativamente distintos respecto a la distribución a los alumnos. El **correo electrónico es utilizado por un 79,2%** de los docentes, pasando a un **segundo lugar la plataforma de gestión del aprendizaje, Aula Global 2**, empleada por un **75%** de los docentes. Se reduce el empleo de webs personales, del servidor departamental y de los repositorios al 4,2% cada opción. La respuesta libre ha permitido identificar el uso de otros sistemas no contemplados en la baraja de opciones, como sistemas de intercambio de ficheros en línea (por ejemplo, DropBox).

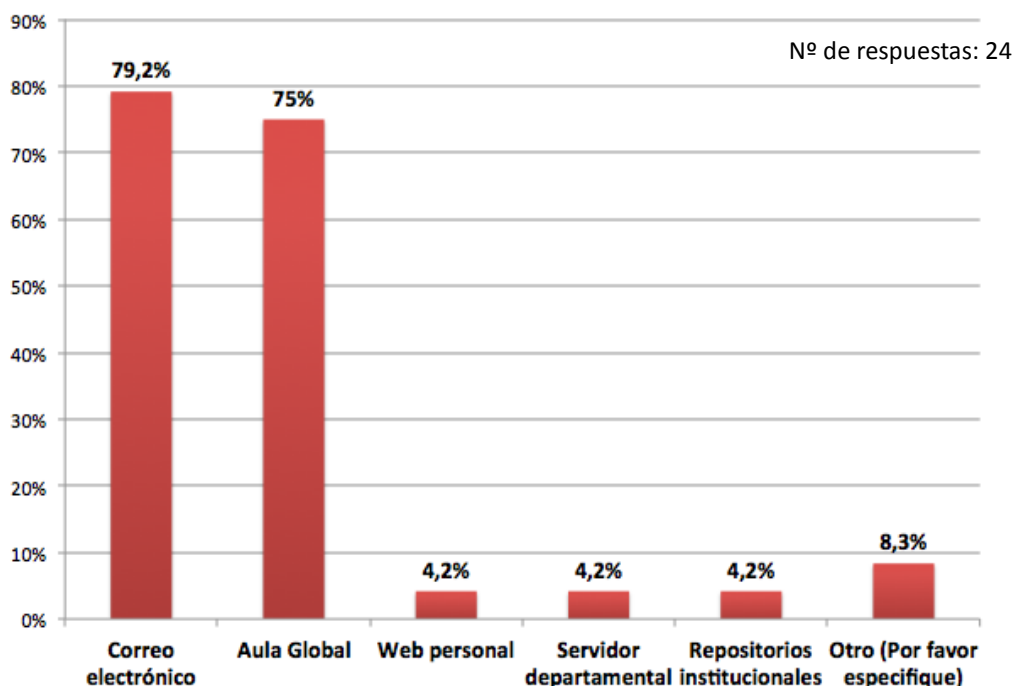


Figura 8. Resultados de la pregunta 9: medios utilizados para compartir con otros docentes.

Pregunta 10. ¿Qué tipo de materiales docentes comparte con otros profesores con mayor frecuencia?

Los **tipos de materiales docentes** que se comparten de forma generalizada con otros profesores, son: **ejercicios prácticos** (95,8%), **lecciones o presentaciones teóricas** (91,7%), **lecturas** o listas de lecturas (83,8%), y **preguntas de examen** (70,8%). Otros materiales que se comparten en menor medida, son: mapas conceptuales (41,7%), imágenes o videos (37,5%), materiales de programación docente (33,3%), e incluso software didáctico (20,8%). Finalmente, los recursos de menor difusión son los paquetes de contenido y los ejemplos de prácticas y metodologías docentes innovadoras, referidos por un 12,5% de los encuestados.

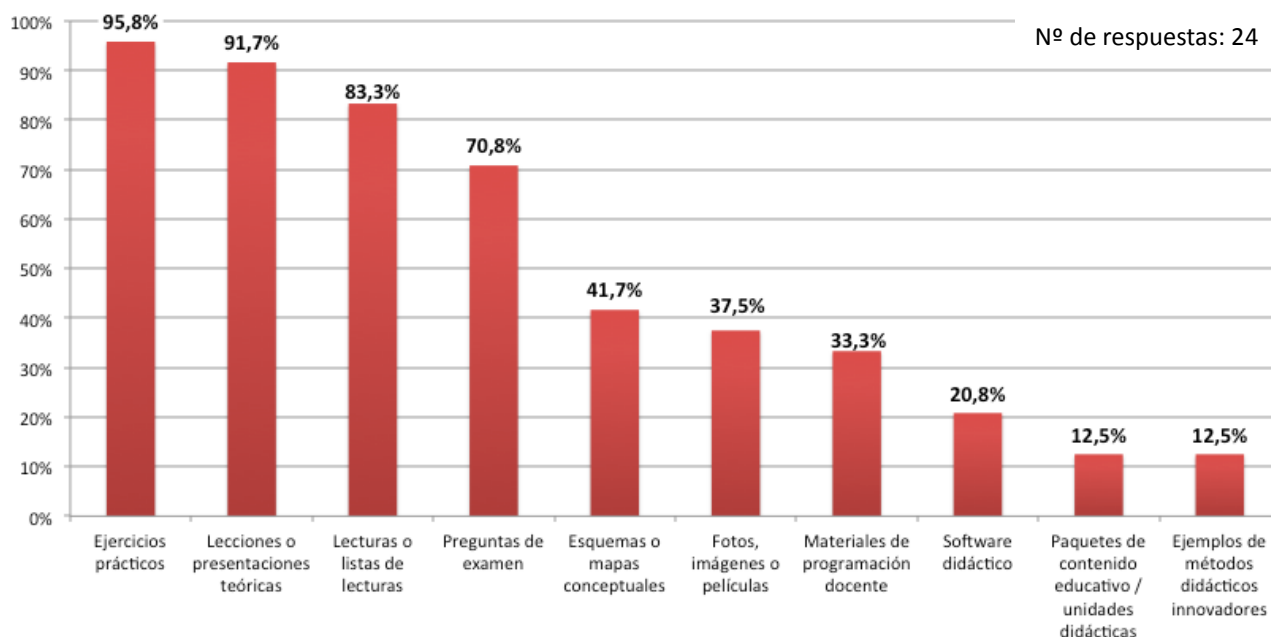


Figura 9. Resultados de la pregunta 10: tipos de materiales que se comparten con mayor frecuencia.

Pregunta 11. Señale las razones principales que le han llevado a compartir materiales docentes

Las razones que más han influido para el intercambio de materiales con otros docentes, son: el **considerarlo beneficioso**, que para un 82,6% ha influido mucho; así como la necesidad de **ofrecer una coherencia en las enseñanzas** que se imparten, y de la oportunidad de **recibir retroalimentación** que les ayude a poder corregir o mejorar los materiales, ambas decisivas para un 69,6%.

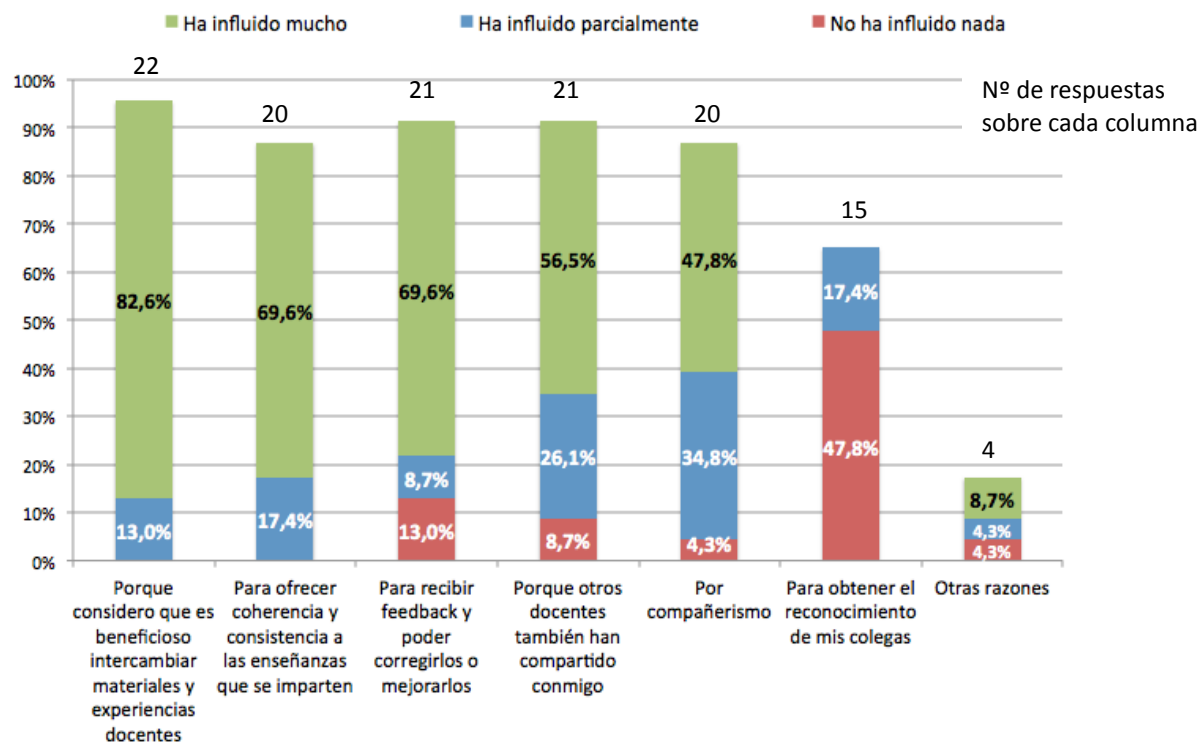


Figura 10. Resultados de la pregunta 9: razones para compartir materiales.

Los encuestados consideran que ha tenido menor influencia el que otros hayan compartido con los encuestados con anterioridad (56,5%) o el compañerismo en general (47,8). La posibilidad de obtener el reconocimiento de otros colegas ha sido considerada muy poco influyente (“nada”, para un 47,8%, y “parcialmente”, para un 17,4%).

Pregunta 12. Señale otras razones que hayan influido en sus prácticas de intercambio de materiales de enseñanza y aprendizaje con otros docentes

Se han recogido 4 respuestas libres, que señalan otras razones que han contribuido al intercambio, como la rentabilización del esfuerzo al facilitar la preparación de materiales y ahorrar tiempo, como respuesta a una petición directa de un compañero/a, e incluso, “por principios”.

Pregunta 13. Señale las razones principales que le hayan llevado a NO compartir materiales (si se ha dado el caso)

Al ser una pregunta condicionada, el número de respuestas obtenidas ha sido reducido, con un total de 9 personas que han seleccionado alguna de estas razones para no compartir. De ello podría deducirse que el resto de docentes que han respondido al cuestionario (17) no han encontrado razones para no compartir sus materiales.

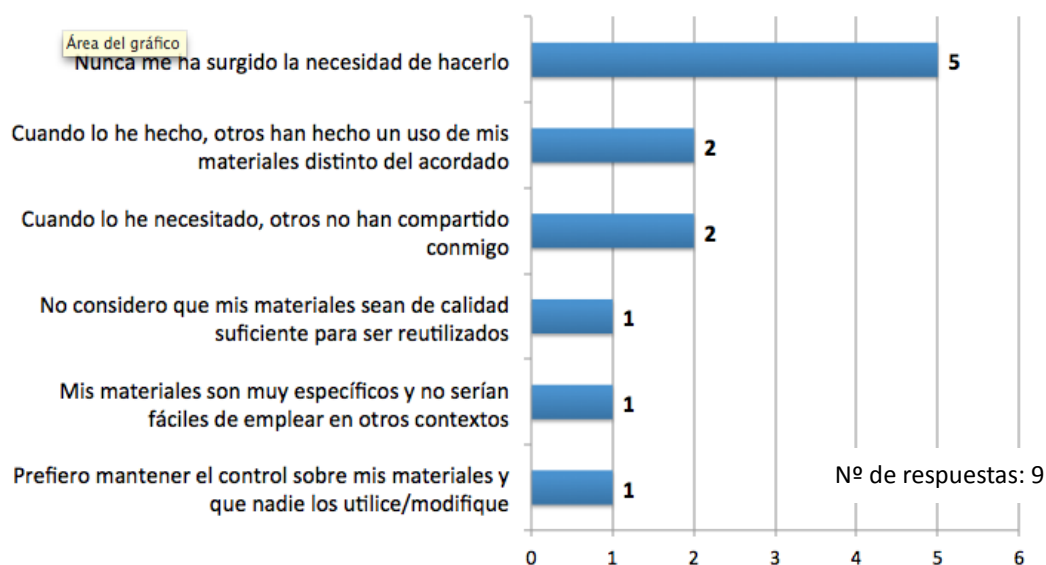


Figura 11. Resultados de la pregunta 13: Razones para no compartir.

Los que sí las han encontrado, en su mayor parte ha sido porque nunca les ha surgido la necesidad de hacerlo, con 5 respuestas. Otras razones minoritarias, ambas seleccionadas por dos encuestados, han sido que otros no hayan compartido con ellos previamente cuando lo han necesitado, o que, después de haber compartido, se ha dado un uso de los materiales inadecuado o distinto del acordado. Finalmente, tan sólo se ha seleccionado una vez en cada caso las razones relacionadas con la necesidad de mantener el control de sus materiales, y con la calidad y especificidad de los mismos, que desaconseja o dificulta su intercambio y reutilización.

BLOQUE 3. SOBRE LA REUTILIZACIÓN DE MATERIALES DOCENTES Y EL USO DE REPOSITARIOS

Pregunta 14. Ante una nueva asignatura o un nuevo curso académico, ¿cómo elabora los materiales docentes?

Las **prácticas de elaboración** de materiales frente a **nuevas asignaturas o cursos** académicos responden a un **patrón muy variado**. La gran mayoría **reutiliza sus propios materiales**, con (70,8%) o sin (66,7%) la combinación de éstos con materiales externos. Un 50% de las respuestas afirman **reutilizar también los materiales de otras asignaturas relacionadas**, mientras que un considerable 50% elabora sus materiales de forma específica para cada nueva asignatura y curso.

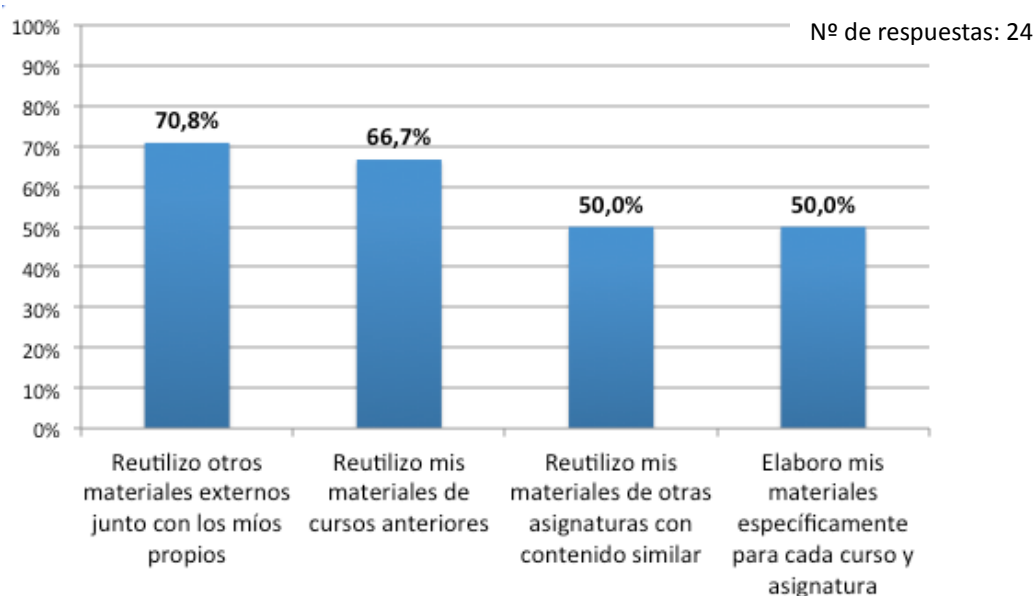


Figura 12. Resultados de la pregunta 14: elaboración de materiales cada nuevo curso.

Estos resultados evidencian que los docentes **adoptan varias posturas** dependiendo de sus **necesidades y circunstancias**, y de las **características** de las asignaturas: un 51% han seleccionado 2 o 3 opciones al mismo tiempo, e incluso un 17,4% ha seleccionado las cuatro.

Pregunta 15. En el caso de haber reutilizado materiales docentes elaborados por otros ¿cómo los ha obtenido?

Los **recursos ajenos que se han reutilizado** en la elaboración de los propios materiales docentes, se obtienen principalmente de **sitios web públicos** (“muy frecuentemente” por un 28,6% de los encuestados, y “frecuentemente” por un 23,8%), o por **ofrecimiento de un colega** (para un 28,6% “muy frecuentemente”, para un 19% “frecuentemente”, y para un 42,9%, “algunas veces”). El **uso de repositorios** es principalmente **ocasional**, ya que el 42,9% lo ha empleado algunas veces, aunque hay un 19% de los participantes que no los emplea nunca como fuente de recursos.

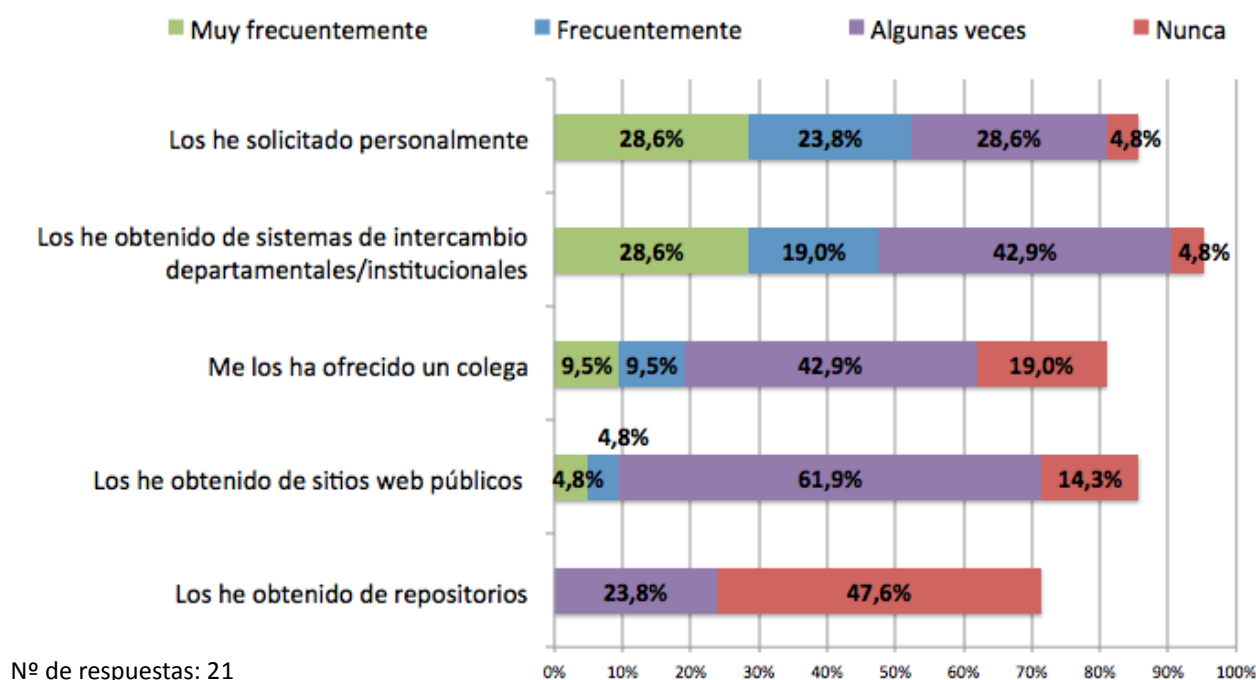


Figura 13. Resultados de la pregunta 15: formas de obtención de materiales.

La solicitud personal y directa a sus autores es también poco frecuente, pues el 61,9% recurre a ello “algunas veces”, mientras que los sistemas de intercambio a nivel departamental sería la forma de obtención de menor uso, pues prácticamente la mitad de los encuestados, el 47,6%, no los utiliza nunca.

Pregunta 16. Si ha recibido materiales docentes elaborados por otros por medios distintos de los señalados, por favor, especifique cuáles

A esta pregunta sólo ha respondido un participante, indicando que hace usos de cursos en plataformas de gestión del aprendizaje que permitan el acceso abierto, lo cuál se podría asimilar a la opción sitios web públicos.

Pregunta 17. Los repositorios de contenido educativos son entendidos como bases de datos que almacenan y gestionan colecciones de recursos educativos digitales, con funciones específicas que permiten la difusión y la reutilización de contenidos para la enseñanza y el aprendizaje. ¿Conocía este tipo de repositorios? ¿Los ha utilizado con anterioridad para obtener materiales educativos?

La mayor parte de los encuestados (un 54%) afirman conocer el concepto y tipología de repositorios de contenido educativo, aunque reconocen no haberlos empleado nunca con anterioridad, mientras que un 42% sí los han empleado. Únicamente una respuesta no conocía este tipo de repositorios.

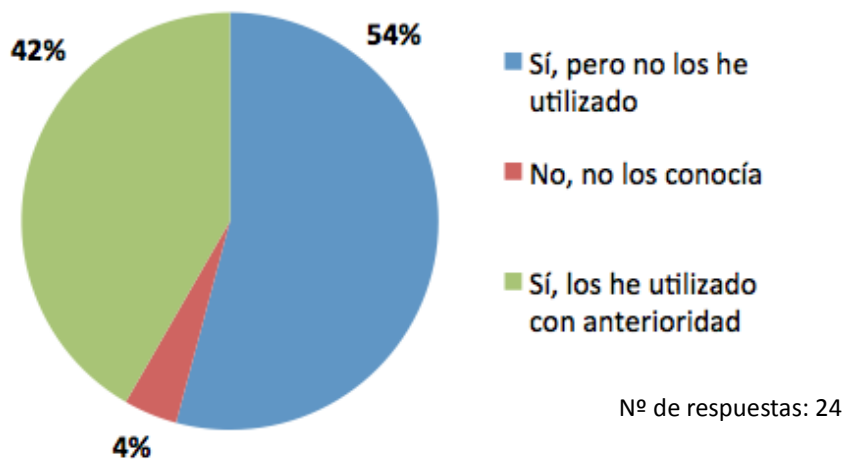


Figura 14. Resultados de la pregunta 17: conocimiento del concepto de repositorios de contenido educativos.

Pregunta 18. Si ha descargado o buscado materiales docentes en un repositorio, ¿cuáles son sus impresiones del sistema y de los materiales que contiene?

Del 42% que sí habían utilizado previamente un repositorio educativo (10 respuestas), 7 encontraron **material relevante para su docencia**, 4 consideran que el material que obtuvieron era **de calidad**, y 3 señalan que vieron **reducida su carga de trabajo**.

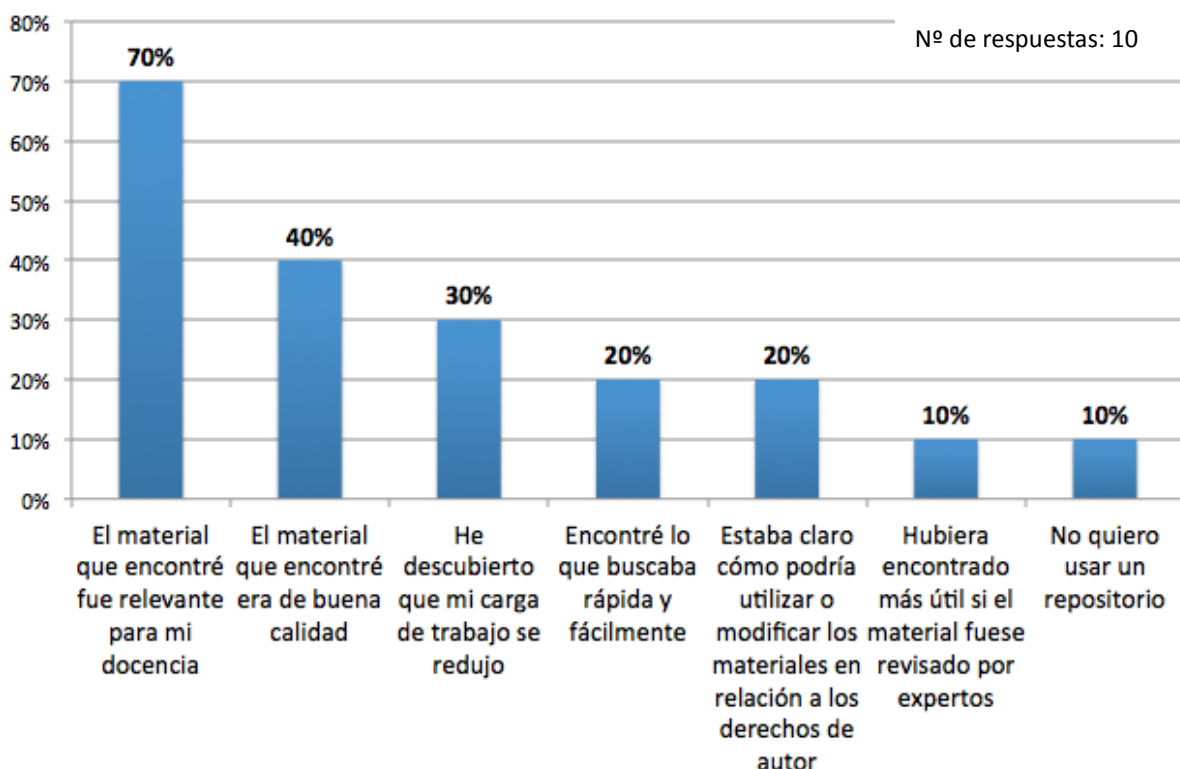


Figura 15. Resultados de la pregunta 18: impresiones del uso de repositorios educativos

En relación al uso del sistema, dos participantes consideran que la **búsqueda de contenidos era rápida y sencilla**, al tiempo que los **derechos sobre los materiales estaban claramente especificados**. Tan sólo un participante señala que le hubiera sido de mayor utilidad si los

contenidos fueran revisados por expertos, mientras que otro concluye que, tras la experiencia, no quiere utilizar repositorios de contenido educativos.

Pregunta 19. En un repositorio ideal de contenido educativo ¿qué le sería útil encontrar?

De forma global, los resultados de esta pregunta indican que todo tipo de materiales pueden ser de interés para los usuarios de repositorios educativos. Las tipologías que se consideran **más útiles**, por orden de preferencia, son: **ejercicios prácticos** (95,7%), **ejemplos de métodos didácticos innovadores** (91,3%), **lecciones o presentaciones** teóricas (82,6%) y **lecturas o listas de lecturas** (73,9%). No obstante, el resto de opciones también se consideran de utilidad, ya que en todos los casos han sido seleccionadas por más del 40% de los encuestados.

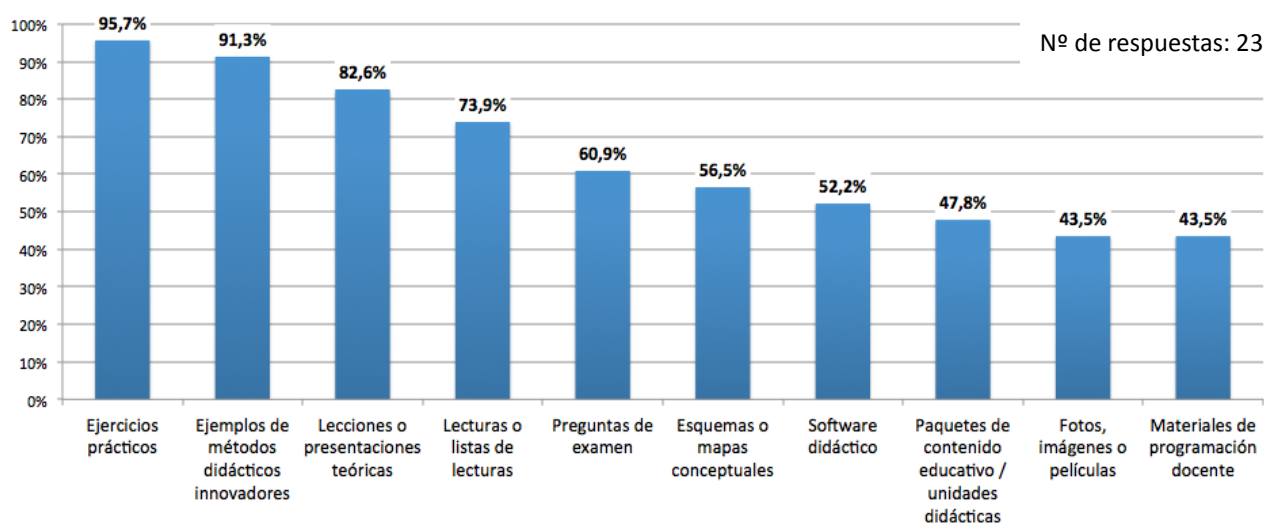


Figura 16. Resultados de la pregunta 19: tipos de materiales de utilidad en un repositorio educativo.

Cabe destacar el **interés** que han generado los **ejemplos de métodos didácticos innovadores**, que como reflejan los resultados de la pregunta 10, no es un tipo de material que los encuestados compartan habitualmente. El interés por el resto de tipos sigue una tendencia similar a la de las prácticas actuales de intercambio.

BLOQUE 4. CONTRIBUCIÓN ACTUAL A REPOSITORIOS

Pregunta 20. ¿Ha contribuido alguna vez a un repositorio con sus materiales docentes?

La gran mayoría de los encuestados afirman **no haber contribuido con anterioridad a ningún repositorio de contenido educativo**, mientras que un 16,7% responde de forma afirmativa.

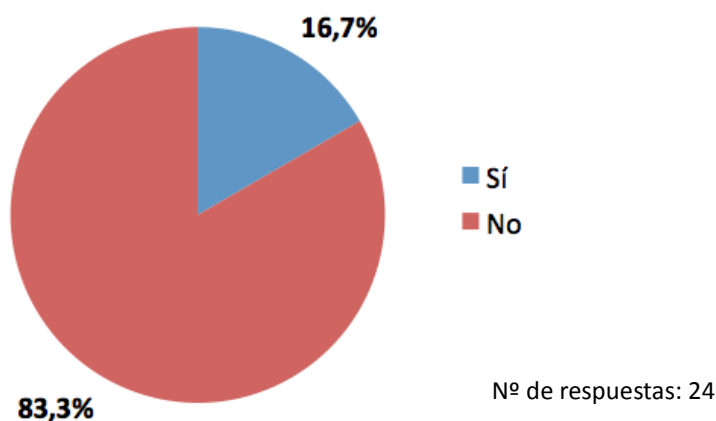


Figura 17. Resultados de la pregunta 10: contribución previa en repositorios de contenido educativo.

Pregunta 21. Si ha compartido materiales docentes en un repositorio, ¿en qué repositorios lo ha hecho en mayor medida?

En esta respuesta abierta, el 16,7% que afirmaba haber participado con anterioridad en un repositorio de contenido educativo, señala que lo ha hecho en el **Open Course Ware de la UC3M** <<http://ocw.uc3m.es/>> o en el **repositorio institucional** e-Archivo <<http://e-archivo.uc3m.es/>>. El primero no se considera un repositorio según el concepto que se adopta en el cuestionario, sino un portal de cursos en acceso abierto. En cuanto al repositorio institucional, hasta el momento no contiene recursos de docencia y enseñanza, al menos en la comunidad del Departamento de Biblioteconomía y Documentación, donde los tipos documentales son: artículos de revista, capítulos de monografía, comunicaciones a congresos, informes de investigación, monografías, reseñas bibliográficas y trabajos de doctorado o máster. Por lo tanto, se podría deducir que algunos de estos documentos producidos por los docentes del departamento son empleados en la docencia, por ejemplo, como manuales o lecturas de apoyo.

Pregunta 22. Si NO ha contribuido a un repositorio o sistema de intercambio de contenido educativo con sus materiales docentes, por favor, seleccione sus principales razones para NO hacerlo

Entre las razones señaladas para no haber contribuido con materiales propios a un repositorio, destaca el hecho de que sus materiales estén en aula Global, opción que ha sido seleccionada en un 65% de los casos. Esto puede indicar que la mayor parte de los participantes no perciben la necesidad u oportunidad de intercambiar sus contenidos con otras personas (docentes, alumnos u otros), que no tengan acceso a su curso en Aula Global. No conocer ningún repositorio en el que

poder depositar sus recursos es la razón principal para un 30%, mientras que un 25% lo asocian a la falta de tiempo para dotarles del formato y apariencia adecuados para ser incluidos en un repositorio, o simplemente, porque prefieren mantener el control sobre sus materiales. Respecto a este última razón, podría deducirse que los que han seleccionado perciben que dicho control sobre sus materiales se perdería al depositarlos en un repositorio.

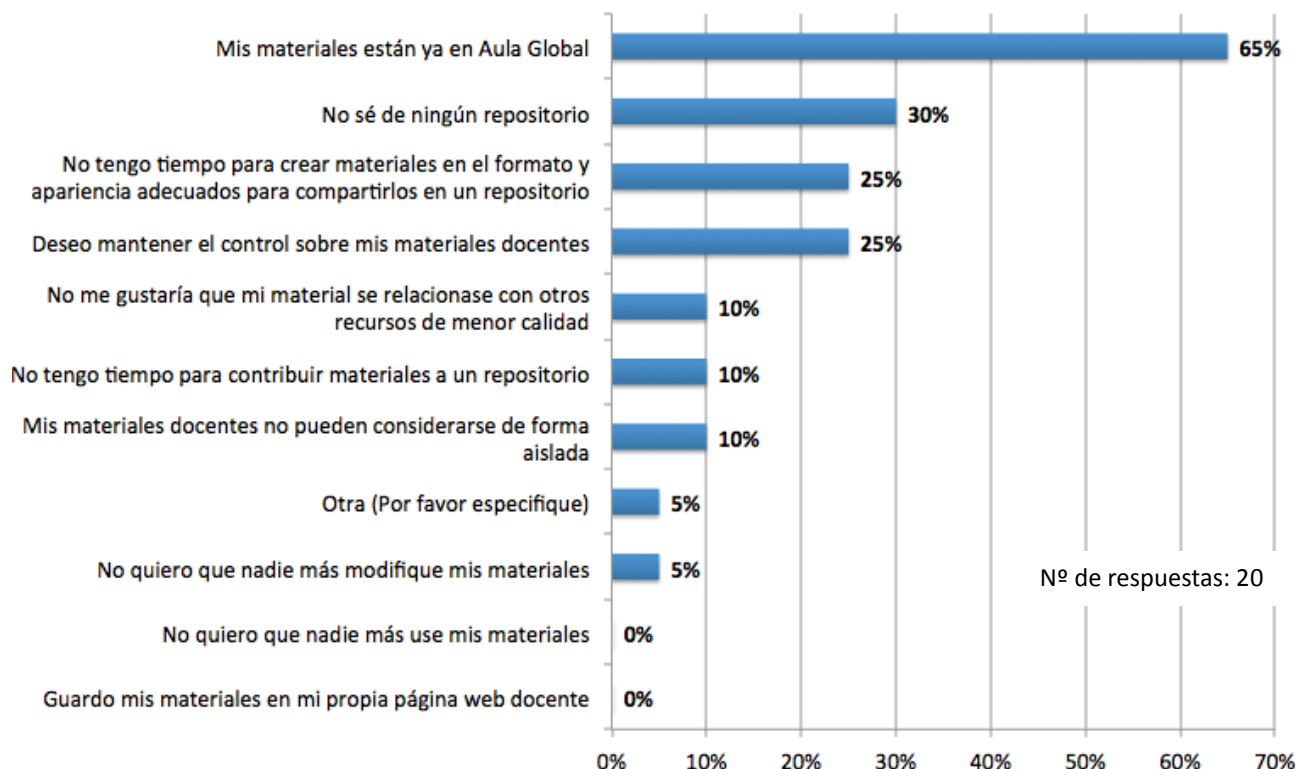


Figura 18. Resultados de la pregunta 22: razones para no haber contribuido en un repositorio de contenido educativo.

Otras razones con menor presencia (un 10% en cada caso) se refieren a la **falta de tiempo**, a la inadecuación de los materiales para que **no pueden entenderse de forma aislada** de otros materiales de la asignatura, o a no querer mezclar los recursos propios con otros que pudieran ser de menor calidad. Tan sólo en una ocasión se manifiesta no querer que **nadie más modifique sus materiales**, y en ningún caso se ha indicado no querer que sean utilizados por otros.

La respuesta abierta dada por una persona (*Otra, por favor especifique*) indica no haberse acordado de hacerlo. Esto nos permite deducir que estaría dispuesto a contribuir pero hasta el momento no le ha surgido la necesidad, o no ha tenido ningún incentivo para hacerlo.

BLOQUE 5. FUTURAS CONTRIBUCIONES A REPOSITORIOS

Pregunta 23. El tipo de repositorio al que preferirías contribuir con materiales docentes sería...

Los docentes encuestados preferirían participar en repositorios de tipo **temático**, tanto nacionales (61,9%) como internacionales (52,4%), o bien en repositorios de alcance **institucional** (52,4%) e incluso departamental o por áreas de conocimiento (47,6%). Menor aceptación tendrían los repositorios **multidisciplinares** de mayor alcance (internacional un 28,6%, nacional un 19%, y regional un 14,3%).

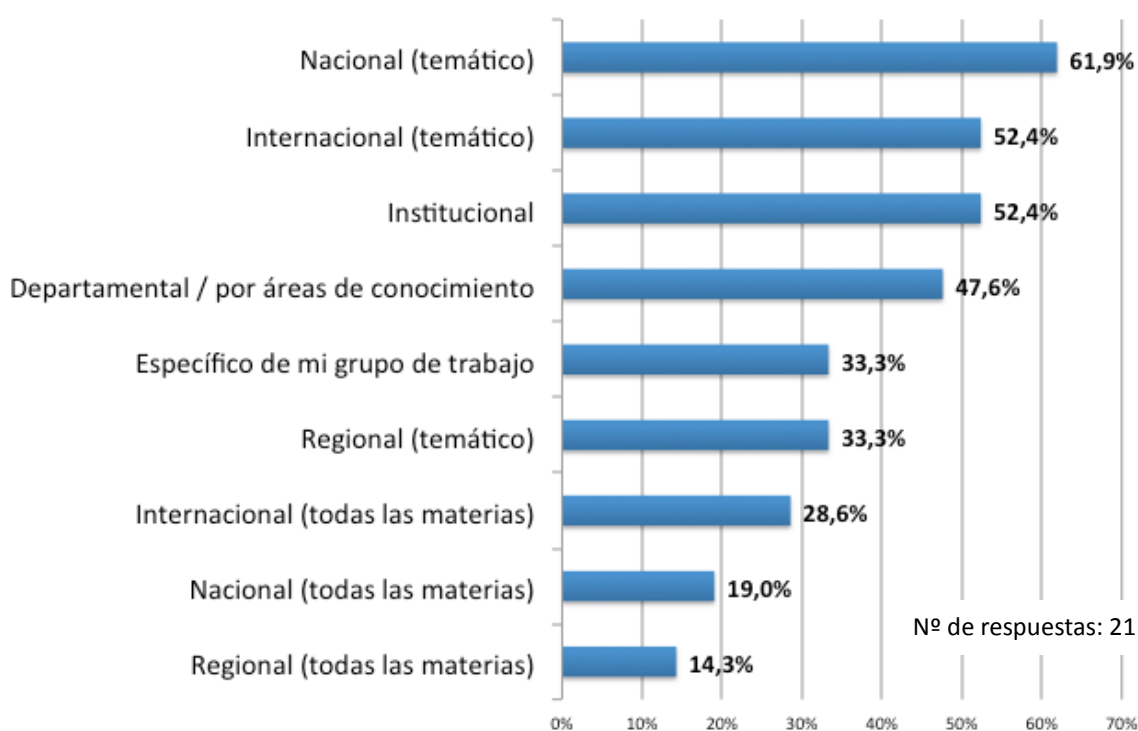


Figura 19. Resultados de la pregunta 23: tipo de repositorio de contenido educativo en el que se estaría dispuesto a participar.

Pregunta 24. ¿Qué tipo de acceso tendría este repositorio de materiales docentes?

Al preguntarse por el **tipo de acceso** que se considera adecuado para el repositorio de contenidos educativos ideal, en primer lugar se opta por **modelos de acceso abierto** a cualquier usuario potencial (34,8%) o limitado a la **comunidad universitaria española** (26,1%), aunque en ambos casos se trata de una mayoría poco relevante. Una cuarta parte ha considerado importante el hecho de que autor pueda **designar distintos niveles de acceso a distintos materiales** (26,1%), inclusive decidiendo **de forma individual** a quién se permite el acceso (13%). Las opciones menos populares son las que restringen el acceso a comunidades de usuarios específicas, por su pertenencia institucional (universidad, facultad o departamento), o a una determinada asignatura.

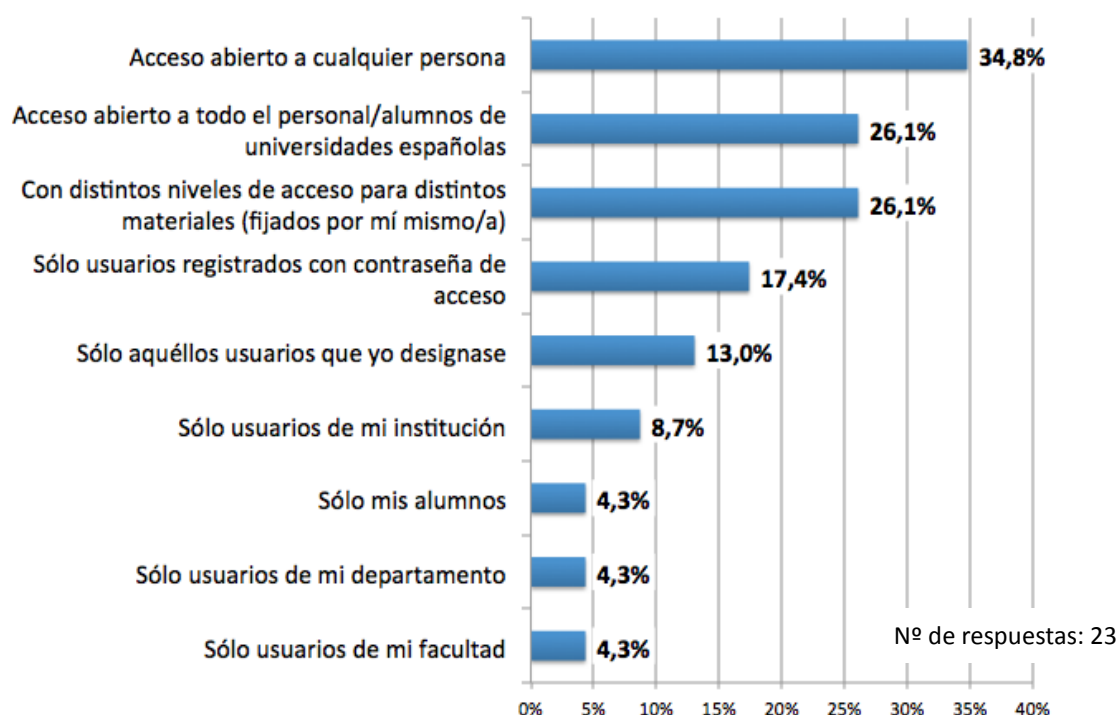


Figura 20. Resultados de la pregunta 24: tipo de acceso deseado para el repositorio.

Pregunta 25. ¿Qué tipo de revisión o de mecanismos de control de calidad esperaría de su repositorio ideal?

Los procesos de revisión y control de la calidad que se esperan del repositorio educativo ideal, son: tanto de **tipo informal** y posterior a su depósito, mediante la realización de **valoraciones y comentarios por los usuarios** (66,7%); como de **tipo formal** por **expertos en la materia** (52,4%). En este caso, un 42,9% estaría de acuerdo con la posibilidad de que los materiales puedan ser rechazados tras su revisión.

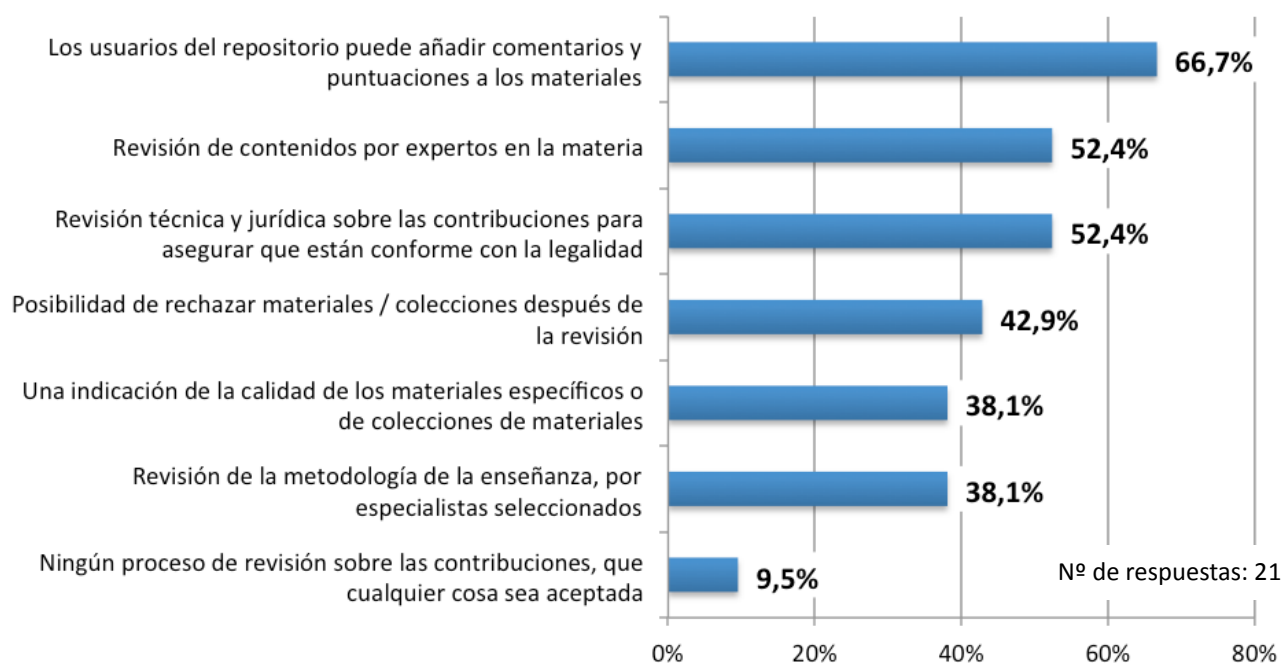


Figura 21. Resultados de la pregunta 26: mecanismos de revisión y control de calidad esperados.

Otros mecanismos bien valorados se refieren al apoyo a los autores, para asegurar el **cumplimiento de la legalidad** en materia de derechos y propiedad intelectual (52,4%), o **mejorar la metodología didáctica** de los materiales (38,1%). Únicamente un 9,5% no considera necesario ningún tipo de mecanismo de revisión y control de la calidad.

Pregunta 26. ¿Cuáles serían las razones o requisitos para que Ud. participase contribuyendo materiales en este repositorio de contenido educativo?

Las razones y requisitos apuntados como importantes a la hora de decidirse a participar en un repositorio de contenido educativo son diversas. El incentivo preferido, aunque con una ventaja relativamente pequeña, sería que su participación se **valorase para la acreditación**, requisito elegido por un 57,1% de los encuestados. Le siguen aspectos más pragmáticos, como que les **permita gestionar y proteger los derechos de autor** de sus materiales, o que ofreciese soporte, aspectos valorados por un 52,4% de los encuestados, y que ayude a organizar y preservar los materiales que elaboran (47,9%).



Figura 22. Resultados de la pregunta 26: requisitos para contribuir en el repositorio ideal.

Otras razones con una repercusión muy similar (todas ellas seleccionadas en un 42,9% de las respuestas), se refieren al **reconocimiento, la promoción y la obtención de recompensas**, tanto económicas como no económicas. Además, cerca de una tercera parte (28,6%) consideran incentivos los mecanismos de control de calidad que se han abordado en la pregunta anterior, como la posibilidad de que los materiales sean valorados por otros docentes o revisados por especialistas. Finalmente, casi un 40% de los participantes contribuirían al repositorio si la universidad lo exigiese, mientras que un discreto 19% lo haría si fuese una práctica generalizada entre la mayor parte de sus colegas.

Pregunta 27. Si le recompensasen por compartir materiales con otros docentes a través de Aula Global o de un repositorio institucional educativo, ¿cuáles serían las razones que más le animarían a hacerlo?

Al abordar las **recompensas** específicas por la **participación y contribución al repositorio** educativo, o simplemente por la creación de materiales docentes, las más influyentes se refieren a la valoración del esfuerzo realizado mediante el **reconocimiento de créditos** impartidos, que harían participar “definitivamente” al 69,6% de los encuestados, y a la posibilidad de **reducción de carga docente**, que decidiría a un 56,5%. Después vendrían otras recompensas como el **reconocimiento nominal** en una publicación interna (47,8%), o en el repositorio abierto de la universidad (43,5%).

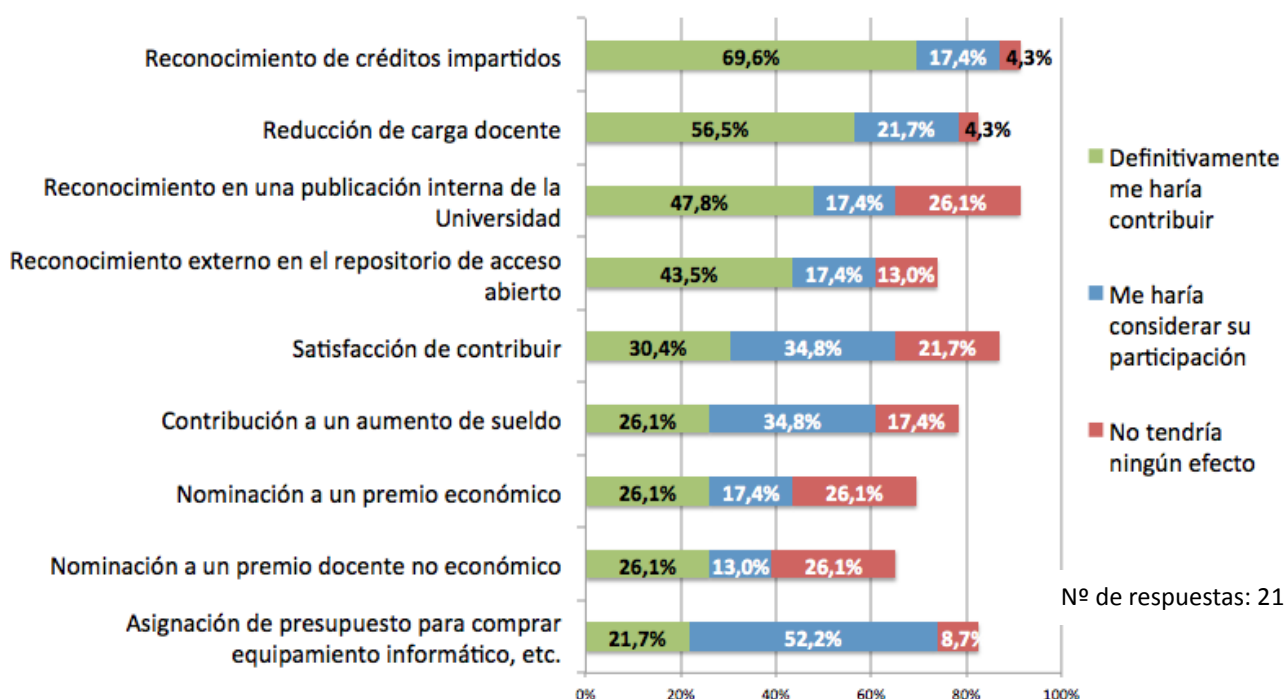


Figura 23. Resultados de la pregunta 26: recompensas deseadas por contribuir al repositorio.

Menor interés tendrían las **recompensas de carácter económico**, referidas a aumentos de sueldo (26,1%), premios (26,1%) o dotación en equipos y materiales (para un 21,7% sería un factor decisivo mientras que para un 52,2% les haría “considerar su participación”). La mera **satisfacción de contribuir** sería un factor importante pero no decisivo: convencería al 30,4%, e influiría al 34,8%.

Para una cuarta parte (el 26,1%), las recompensas que no tendrían ningún efecto serían: el reconocimiento en una publicación interna, y la nominación a premios económicos y no económicos.

Pregunta 28. Si considera otras posibles recompensas por sus contribuciones a un repositorio con contenido educativo, por favor especifique cuáles

En esta pregunta abierta se ha recogido una única respuesta, “Ayuda para mejorarlos por

especialistas, considerando el contexto de realización”, aspecto que podríamos asimilar a los incentivos mediante apoyo técnico y especializado.

BLOQUE 6. CUESTIONES DE DERECHOS Y LICENCIAS

Pregunta 29. ¿Quién considera Ud. que retiene los derechos de explotación sobre los materiales docentes?

Ante la pregunta de quién ostenta los **derechos de explotación** de los materiales docentes, un 69,6% de los docentes encuestados considera que es **el docente que los elabora**; un 13% afirma que los mantiene la **universidad** a la que se encuentra adscrito no está seguro; y un 17,4% **no está seguro** de a quién pertenece los derechos de autor.

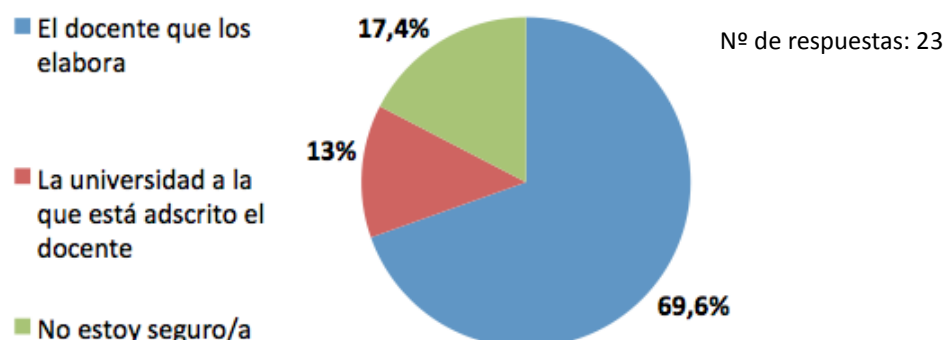


Figura 24. Resultados de la pregunta 29: titularidad de los derechos de los materiales docentes.

Pregunta 30. Cuando has compartido materiales con otros docentes, ¿has establecido algunas restricciones o condiciones de utilización?

Respecto a los derechos que se reservan cuando se distribuyen materiales docentes con otros profesores, en general se observa una escasa práctica al respecto: de las 20 personas que han respondido a esta pregunta, 15 (el **75%**) **nunca han establecido ninguna restricción**.

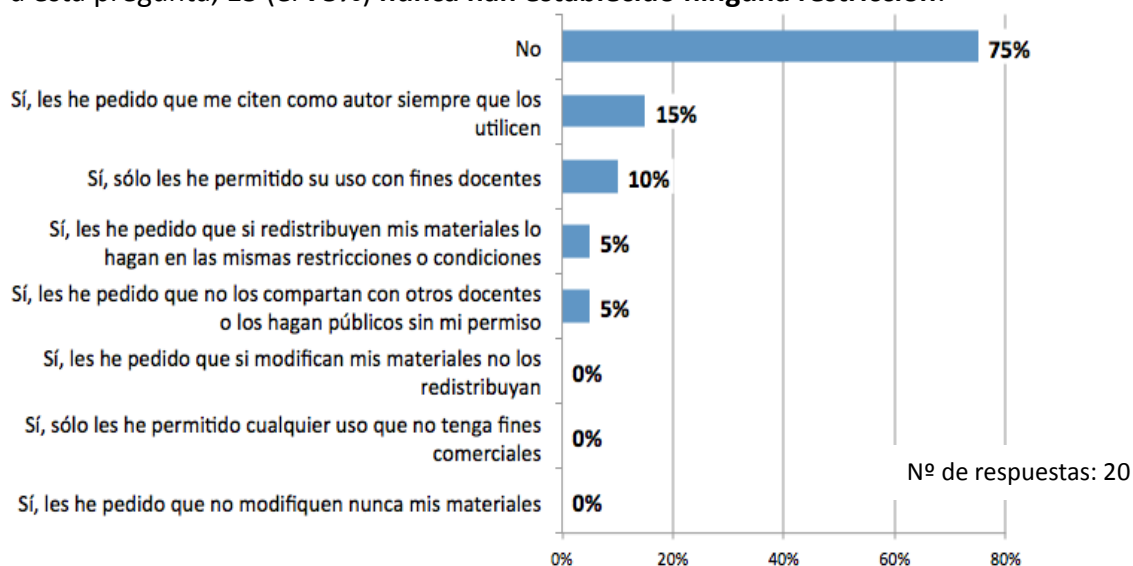


Figura 25. Resultados de la pregunta 30: restricciones y condiciones de utilización establecidas.

Tan sólo un 15% ha exigido el derecho de reconocimiento; un 10% ha exigido que los materiales sólo se usen con fines docente, aunque ninguno de los encuestados ha exigido explícitamente una cláusula no comercial; un 5% ha exigido una cláusula de “compartir igual”; y un 5% ha exigido que no se redistribuyan sin su permiso, es decir, no ha otorgado el derecho de reproducción. Ninguno de los encuestados ha exigido que no se generen obras derivadas en ninguna de sus formas.

Pregunta 31. ¿Qué permitirías hacer a los demás con los materiales que compartieses en un repositorio u otro método de intercambio?

En cuanto a los derechos que se otorgarían si se compartiesen materiales en un repositorio, de forma global se permitirían usos como visualizar, estudiar, guardar o ejecutar o emplear en una clase o conferencia. Ahora bien, aquéllos usos que impliquen una modificación o redistribución, especialmente si es con fines comerciales, presentan mayores reticencias.

De forma decreciente, los usos permitidos serían principalmente de tipo privado: visualizar, que sería permitido libremente por el 86,4% de los encuestados; así como guardar y estudiar, ambos permitidos por un 63,6%, aunque en el segundo caso un 9,1% lo rechazaría. En cuanto a un posible uso público, como puede ser su ejecución en una clase o conferencia, las opiniones están más divididas: un 45,5% lo permitiría libremente, mientras un 40,9% lo haría con restricciones y un 4,5% no lo permitiría.

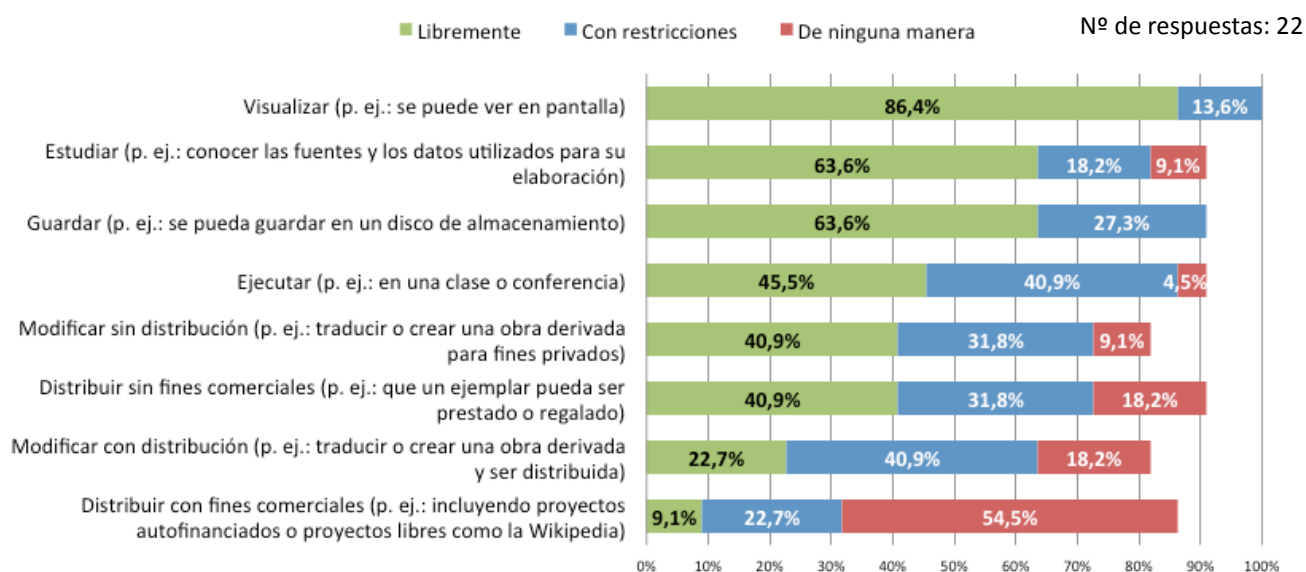


Figura 26. Resultados de la pregunta 31: derechos que se permitirían sobre los materiales de elaboración propia.

Los usos menos populares, o con mayor división de opiniones, son los relativos a la distribución y la modificación: un 40,9% de los encuestados permitiría obras derivadas sin redistribución, mientras un 31,8% establecería restricciones y un 9,1% no lo permitiría; un 40,9% otorgaría el derecho de reproducción sin fines comerciales, siendo en este caso mayor la proporción conjunta de los que establecerían restricciones (el 31,8%) o no lo permitirían (18,2%); y un 40,9% establecería restricciones a la distribución una obra derivada, un 18,2% no lo permitiría y un 22,7% sí lo permitiría. En último lugar, el uso de menor aceptación sería la distribución con fines comerciales, pues un 54,5% de los encuestados no lo aceptaría de ninguna manera, un 22,7% lo

haría con restricciones y sólo un 9,1% estaría dispuesto a su distribución libre bajo estas condiciones.

Pregunta 32. ¿Qué usos has hecho de los materiales que otros docentes han compartido contigo?

Cuando se ha preguntado por los **materiales ajenos** que han sido compartidos con ellos, el **orden de usos realizados es muy similar** que el de los usos que permitirían de sus **propios materiales**. Aquéllos que se han hecho con mayor libertad han sido los privados o para la docencia sin distribución, y en menor proporción, aquéllos que implican redistribución o modificación.

En el primer bloque: el 86,4% dice haber empleado los materiales de forma privada (visualización), frente a un 13,6% que lo habría hecho con restricciones; un 71,4% los guardó en sistemas de almacenamiento personales; un 66,7% estudió su código y fuentes; y un 52,4% los usó públicamente sin restricciones, frente a un 33,3% que afirma que lo hizo con restricciones, y un 4,8% que nunca lo ha hecho.

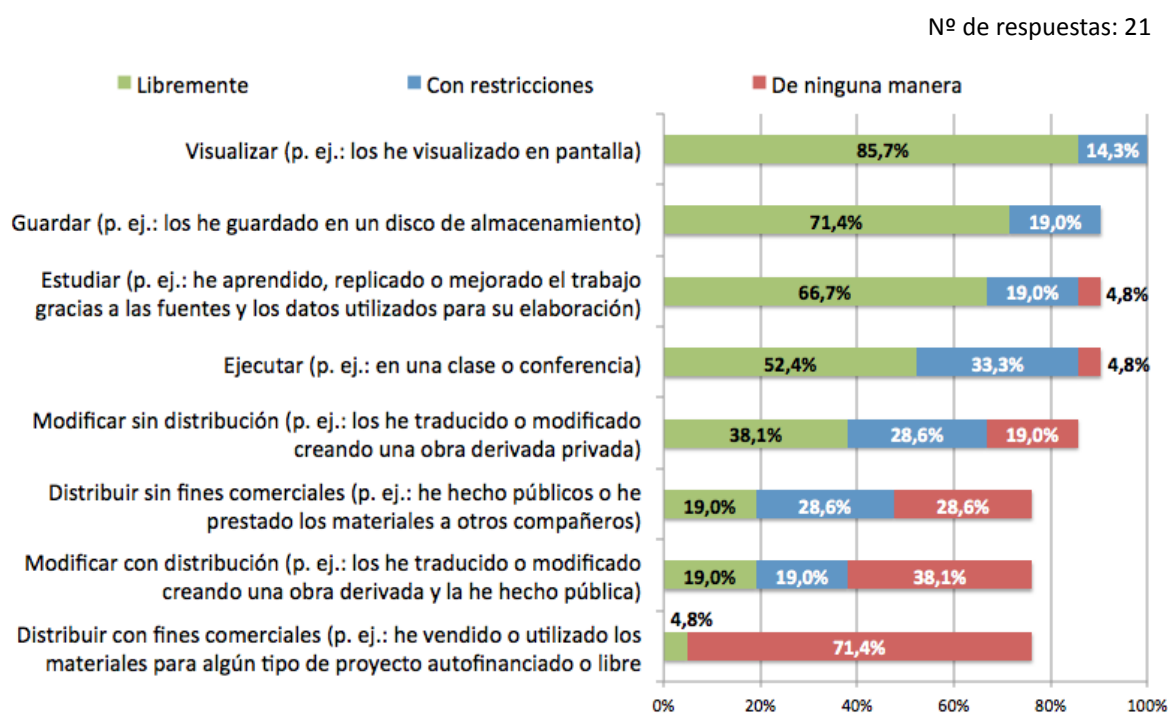


Figura 27. Resultados de la pregunta 32: usos de los materiales de elaboración ajena.

En cuanto a los usos que se han dado de forma más limitada, o que apenas se han producido: un 38,1% afirma que modificó los materiales pero no los distribuyó (desprendiéndose de aquí que no se mostraron las modificaciones realizadas, y por lo tanto, éstas se realizaron para fines personales); 28,6% afirma que nunca los ha distribuido sin fines comerciales, mientras que la misma proporción de encuestados asegura que lo ha hecho pero con restricciones; un 38,1% indica que nunca redistribuyó lo que modificó; y por último, un 71,4% de los encuestados afirma que el uso que ha hecho de ellos no ha tenido fines comerciales;

Pregunta 33. ¿Cita y atribuye los materiales tomados de otros docentes o expertos externos o sobre los que se ha basado para elaborar su propio material?

Respecto al derecho a reconocimiento, la amplia **mayoría de los encuestados (81%) respeta el derecho de reconocimiento aunque modifique la obra y cree obras derivadas**; mientras que un discreto 9,5% sólo atribuye la autoría cuando se emplean sin modificar y no se crean obras derivadas; un 4,8% de los encuestados opina que una obra derivada no precisa el reconocimiento a su autor original; y la misma proporción, un 4,8%, sólo identificaría al autor de los recursos si lo conoce o los ha recibido personalmente. En ningún caso se ha considerado que el uso para la docencia no precise de atribución de autoría.

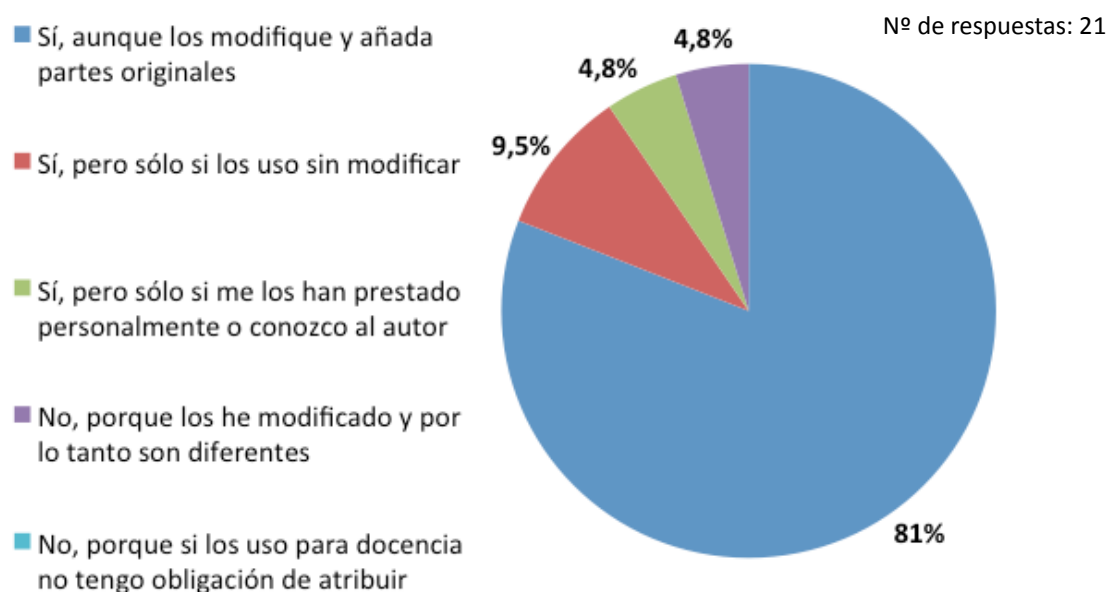


Figura 28. Resultados de la pregunta 33: atribución de la autoría de materiales de elaboración ajena.

Pregunta 34. Por favor, si desea realizar cualquier comentario, aclaración o aportación al respecto de los distintos aspectos abordados en la encuesta, escriba aquí.

Se han recogido tres comentarios libres en este último apartado: uno de ellos a favor del intercambio y difusión de recursos educativos, pero lamentando la falta de tiempo para poder hacerlo; y otros dos que expresan un descontento manifiesto con sus experiencias previas en el intercambio y reutilización de materiales.

- Respuesta 1: Me gustaría poder contribuir más al proyecto OCW, poniendo a disposición más materiales, mejorando otros, pero de momento, no logro contar con tiempo para ello.
- Respuesta 2: Otros años he compartido materiales con compañeros y coordinadores de asignaturas. Una de los aspectos que señalé a los coordinadores es que los compararan con otros compañeros, cosa que no hicieron. Por otra parte también he visto como compañeros con los que compartí mis materiales a su vez redistribuyeron esos materiales en repositorios y otros compañeros sin citarme y atribuyéndoselos como propios.
- Respuesta 3: No hay una cultura de compartir. También existen los expertos en usar siempre lo hecho por otros. Aunque expresamente no se diga, creo que no se debe compartir con otros lo que alguien compartió contigo si pedirle permiso. Esto me ha ocurrido a mi y no me gustó saber que se difundió sin mi permiso (no atribuyeron la autoría, claro).